

1 指定管理者

| | |
|----------|--|
| 施設名 | 隼人等都市公園 |
| 指定管理者名 | 公益社団法人 霧島市シルバー人材センター |
| 指定期間 | 平成23年4月1日 ～ 平成28年3月31日 |
| 施設概要 | 所在地：霧島市隼人町内山田二丁目9番1号 他30地区 設置目的：市街地に隣接する自然環境に恵まれた施設により、市民に健康的な余暇時間を提供する。 規模：31公園 面積 677㎡ ～25,000㎡ 広場、遊戯施設、トイレ |
| 指定管理者の業務 | 公園の維持管理に関する業務 公園の利用の禁止及び制限に関する業務 有料公園施設の利用の許可等に関する業務 公園の使用料の収受に関する業務 その他、市が管理上必要と認める業務 |

※評価は◎良好、○適当、△不適当3段階
※評価点数は3段階の評価区分を点数化して表す。◎⇒3点、○⇒0点、△⇒-3点として合計点を求める。

2 管理運営状況に対する評価

(1)管理状況

| 指標 | 評価 | 評価に対する説明 |
|-------------------------|----|--|
| 1 開館時間、休館日の運用 | — | 公園の設置条例には開園時間、休園日の定めはないため評価対象外とした。 |
| 2 法令の順守 | ○ | 関係法令を遵守している。 |
| 3 適正な人員配置 | ○ | 計画書に沿った各班体制により人員が確保されている。また管理作業員の草刈機取扱いの受講も行われている。 |
| 4 従事者の労働環境確保 | ◎ | 従業規則や作業規定を設け環境確保を行っている。 |
| 5 従事者の教育・研修 | ○ | 従事者を遊具点検講習会に毎年参加させるなど技術向上に努めている。 |
| 6 緊急事態の対応 | ○ | 事故、災害等の緊急事態に対する対応（準備）ができている。 |
| 7 文書の管理保存 | ○ | 作成、受領した文書が簿冊により1箇所を整然と置かれ適切な管理がなされている。 |
| 8 報告書等の提出 | ○ | 月例報告書、事業報告書、その他報告等の提出や内容が適切であり、内容が解りやすいように写真を添付するなど工夫も見られたが、提出が遅れた月があったため○とした。 |
| 9 使用料等の徴収事務 | ○ | 使用料等の徴収事務が適切に行われた。 |
| 10 口座管理、経理の区分 | ◎ | 指定管理者の収支は専用口座で管理し、経理区分が整理されており明確である。 |
| 11 付保する保険 | ○ | 協定書で指定する賠償保険に加入している。 |
| 12 施設の使用許可及び条件 | ○ | 自治公民館や団体での利用も多数ある中で年間・月使用受付を行いトラブルのない公園利用の調整を行っている。 |
| 13 備品の管理 | ○ | 備品の管理（点検や修繕等）を適切に行い、大切な利用がされている。 |
| 14 施設の修繕管理 | ◎ | 修繕の執行は熟練の従事者により効率的、適切に行われている。 |
| 15 清掃業務、警備業務、その他必要な管理業務 | ○ | 専門部門は委託を行い効率的な運営を行っている。 |
| 管理状況に対する評価点数 | 9 | |

(2) 運営状況

| 指 標 | 評価 | 評価に対する説明 |
|--------------|----|---|
| 16 施設利用状況 | ○ | 利用実績についてはグラウンドゴルフ等の利用人数であり、一般利用の人数は把握できないが、大幅な増減はないことから「○」とした。 平成23年度実績 116,071人 平成24年度実績 118,788人 平成25年度実績 107,224人 |
| 17 各室貸出し状況 | — | 該当施設がないため評価対象外とした。 |
| 18 自主事業 | — | 募集時の要項に自主事業の実施について示していないことから評価対象外とした。 平成23年度実績 なし 平成24年度実績 なし 平成25年度実績 2件 |
| 運営状況に対する評価点数 | 0 | |

(3) 収支状況

| 指 標 | 評価 | 評価に対する説明 |
|----------------|----|--|
| 19 指定管理業務の収支状況 | ○ | 公益法人として組織目的に沿ったバランスのとれた収支となっている 平成23年度収支比較 22,175円 平成24年度収支比較 547円 平成25年度収支比較 △7,484円 累計 15,238円 |
| 20 自主事業の収支状況 | — | 募集時の要項に自主事業の実施について示していないことから評価対象外とした。 |
| 収支状況に対する評価点数 | 0 | |

(4) その他

| 指 標 | 評価 | 評価に対する説明 |
|----------------|----|--|
| 21 利用者満足度 | ○ | 独自で意見箱等は設置していないが、市と合同で行う施設利用アンケート（セルフモニタリング）の「施設運営」では5～6割が満足との評価があり「○」とした。 |
| 22 苦情・要望 | △ | 芝刈り等の「定期的な管理」の要望・意見について、対応に一部遅れが見られたことから△とした。 |
| 23 個人情報保護 | ○ | 個人情報保護の規定を整備している。 |
| 24 情報公開 | ○ | 情報公開の規定を整備している。 |
| 25 秘密保持義務 | ○ | 秘密保持義務が守られている。 |
| 26 環境への配慮 | ◎ | 除草、剪定作業で発生した刈草、木くずを肥料に再利用するなど独自ナリサイクルの推進等の対応を行っている。 |
| その他の状況に対する評価点数 | 0 | |

3 評価点数(換算)

| 評価指標 | |
|----------------|---|
| 管理状況に対する評価点数 | 9 |
| 運営状況に対する評価点数 | 0 |
| 収支状況に対する評価点数 | 0 |
| その他の状況に対する評価点数 | 0 |
| 合 計 | 9 |

3 所管部長の総合的な評価

| 評価 | 評価に対する説明 |
|----|--|
| S | <p>管理状況は、施設の老朽化が顕在化する中で、経験、工夫により効率的な対応ができて いる。また多様な利用形態の中で利用者間の調整を図りトラブルもない運営は評価できる。 運営状況は、コミュニティ広場として位置づけられている施設であり、利用者の増減もない ことから適当であるとした。</p> <p>収支状況は、市からの管理料だけであり収支を考えた管理となっている。 その他は、施設利用アンケートの「施設運営」では概ね満足との評価である。 総じて利用者の高いニーズに応えながら適切な管理運営が行われていると評価する。</p> |

《評価符号と定義》

| | |
|------|---|
| SS | 総合評価の結果、特に優れていると認められる。(合計が15点以上) |
| S | 総合評価の結果、優れていると認められる。(合計が5点以上15点未満) |
| L=標準 | 総合評価の結果、適正であると認められる。(合計が-5点以上5点未満) |
| U | 総合評価の結果、努力が必要であると認められる。(合計が-15点以上-5点未満) |
| UU | 総合評価の結果、かなり努力が必要であると認められる。(合計が-15点未満) |

※S=スペシャルの略、L=レベル(標準)の略、U=アンダーの略