

| | | | | | |
|------|---------|-------|--------------|--------|----------|
| No. | 610-060 | 事務事業名 | 海外貿易の振興支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | 所属課 | 商工観光政策課 |
| | 施策名 | 0 2 | 商工業の振興 | 課長名 | 細山田 孝文 |
| | 基本事業名 | 0 1 | 商工業者に対する経営支援 | 所属G(係) | 商工労政グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|----|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | | |

| | |
|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 本市の立地を生かして経済活性化を図り、市内商工業者の経営を安定させるためには、現在経済発展が著しいアジアを中心とした諸国との経済交流を促進し、霧島市の商工業者による貿易を促進していく必要がある。しかし本市独自の貿易振興には限界があるため、貿易に関するノウハウがある「県貿易協会」及び「ジェット鹿児島」と一体となって取り組むことで鹿児島県及び貿易港・空港を有する自治体が連携協力して貿易振興を図ることができるため、これらの貿易団体事業に参画し、負担金を支払うものである。 平成20年度負担金：県貿易協会30万円、ジェット鹿児島40万円 計70万円 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (H 20 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|---|---------------------------|-----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 県貿易協会を通じて輸出された霧島市の製品 | 品 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 霧島市の商工業者 <負担金交付先> 鹿児島県貿易協会及びジェット鹿児島 <補助対象活動> 海外貿易相談、講演会・セミナー、マーケティング調査等 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 霧島市の商工業者 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 海外貿易について理解する環境が整う。 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 研修等に参加した霧島市の事業者数 | 事業所 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 商工業者の経営が安定する | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 利益が出ている事業所数(法人市民税の課税者数) | 事業所 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|------------|----------|------------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 700 | 700 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 700 | 700 | | |
| 活動指標 | ア | 品 | | | 2 | 2 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 49,019 | 隔年調査のため未把握 | 未確定 | 隔年調査のため未把握 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 事業所 | | | 3 | 3 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 事業所 | 2,856 | 3,009 | 3,025 | 3,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 市内の商工業者の経営を安定させるためには、南の玄関口である国際空港を有する立地を生かして、経済発展著しい東南アジア諸国との貿易への理解を深め、安心して貿易に踏み切れる環境を整える必要があったため、平成20年度から県貿易協会・ジェット鹿児島に負担金を支出している。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--|--|-----|---------|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 海外貿易の振興支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 商工観光政策課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? 鹿児島県貿易協会・ジェトロ鹿児島に負担金を支出し、同協会の主催する研修会やセミナーに参加すれば、海外貿易について理解する環境が整い、海外へ製品の輸出しやすくなるため、商工業者の経営が安定することに結びつく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? 市は、商工会議所・商工会・商店街と連携して、商工業者の経営支援を行う必要があるため、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? 対象は、同協会が主催する研修会・セミナーに参加する市内の商工業者で妥当である。意図は、海外貿易について理解する環境が整えば、製品を輸出する機会が増え、商工業者の経営が安定することに結びつき、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 海外への輸出を目標とした事業であるが、他団体に比べ負担金額が高額である割には、成果が見られない。また、市内商工業者は中小企業の方が多く存在し、中小企業の経営支援ができるような団体に加入した方が適当と思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 海外への製品を輸出する機会が減るが、市内の企業は他県に本社がある会社が多く、本社の所在する県で研修会等に参加できるため、本市が加入する必要はないと思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 他に海外貿易に関する事業は存在しない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 市は、負担金の支払のみであるが、負担金額は鹿児島県貿易協会・ジェトロ鹿児島が決めてくる。負担金額が高額な割りに同協会の成果が見られないので、負担金の減額を交渉する等すれば、削減の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 負担金の支払事務は最低限のものであり、削減の余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 同協会が主催する研修会・セミナーには市内の商工業者が全て参加できるので、公平・公正であると考えられる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 負担金額が高額な割りに本市への成果が見られない。負担金額の減額等と2団体へ申し入れるか脱退を検討した方がよいと思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 鹿児島県貿易協会・ジェトロ鹿児島へ負担金の減額について協議を行う。 鹿児島県貿易協会・ジェトロ鹿児島の本市への貢献度を調査し、影響が少なければ、脱退も検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|-------------|---------|
| No. | 630-080 | 事務事業名 | マスコミを利用した広告事業 | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | | 所 属 課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 所 属 G (係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|-------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし。 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 国内外からの多くの観光客を誘致するため、旅行情報誌や新聞への霧島市の観光情報の掲載など、様々なメディアを利用し、積極的な情報発信を行っている。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 50 年代 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|---------------------------|--------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 掲載回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 読者 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島市を知ることができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 掲載媒体販売部数 | 万部 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 広告を見た人の数(掲載媒体発行部数) | 万部 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,395 | 1,379 | 1,381 | 3,194 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,395 | 1,379 | 1,381 | 3,194 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 3 | 2 | 2 | 3 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 万部 | 58 | 58 | 58 | 60 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 万部 | 58 | 58 | 58 | 60 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 24 | 24 | 15 | 15 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 昭和50年代に霧島市を情報発信するために開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | |

| 事務事業名 | マスコミを利用した広告事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? 旅行雑誌や新聞に霧島市の情報発信をすることは、霧島市を観光地として認知してもらうことにつながり結びつく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? リアルタイムな観光情報を発信することは、市の重要な役割であり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? 対象は情報発信を受ける読者であり妥当である。意図は読者が霧島市を知ることができれば、霧島市を観光地として認知してもらうことにつながり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? より多くの媒体に広告を掲載することができれば、霧島市を観光地として認知してもらう機会が増え、成果向上余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 情報発信の手段がなくなる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? ほかに類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 毎年予算が削減されており、これ以上削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 支払事務は最低限のものであり、削減できない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 不特定多数の人に発行している新聞・雑誌であり、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | より多くの媒体に広告を掲載することができれば、多くの方に霧島市を知ってもらえる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 予算獲得のための協議。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|----------------|-----|--------|-----|---------------|---------|
| No. | 630-090 | 事務事業名 | 観光案内板・電照看板設置事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 特になし。 | |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 昭和50年代に単人駅前及び単人駅構内、日当山駅前に観光案内看板を設置している。この設置した案内看板の旧名称を新名称に変更したり、広告代理店に看板設置料を支払っている。 また、平成16年に九州新幹線が開通したことに伴い、鹿児島に訪れた新幹線利用者へ霧島市の情報発信をするため、鹿児島中央駅のコンコースに電照看板を設置し、鹿児島中央駅に電照看板の設置料を支払っている。新幹線やJRを利用し鹿児島に訪れた観光客への本市への誘致を図る。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 50 年代 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|----------------------------|--------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 設置枚数 | 枚 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 駅利用者(鹿児島中央駅) | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島市を知ることができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | ア 新幹線利用者数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア 看板を見た人(九州新幹線利用者数) | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 単位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,732 | 1,732 | 1,732 | 1,458 | |
| 事業費計(A) | | 千円 | 1,732 | 1,732 | 1,732 | 1,458 | | |
| 活動指標 | | ア 枚 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 3,345,225 | 3,440,125 | 3,500,000 | 3,500,000 | | |
| 成果指標 | | ア 人 | 3,345,225 | 3,440,125 | 3,500,000 | 3,500,000 | | |
| 上位成果指標 | | ア 位 | 37 | 30 | 31 | 25 | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 昭和50年代に単人駅、日当山駅を利用する旅行者に単人地区を案内するために設置された。また、平成16年に九州新幹線の開業と鹿児島中央駅の改修を機に霧島市を広く情報発信するため、鹿児島中央駅コンコースに電照看板を設置した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 観光案内板・電照看板設置事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ 隼人駅・日当山駅・鹿児島中央駅に電照看板を設置することは、駅を利用する観光客の方々に、霧島市を知ってもらい、霧島市を観光地として認知してもらうことにつながり結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ 市は、観光客に対して、リアルタイムな観光情報の発信をする必要があるため妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象は駅の利用客で妥当である。意図は、駅を利用する観光客が観光案内板や電照看板を見て、霧島市を知ってもらい、霧島市を観光地として認知してもらうことに結びつくので妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 看板の写真等を四季ごとに替える等、リアルタイムな情報発信に努めれば、霧島市のよさを駅利用者によりPRでき、成果の向上余地がある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 霧島を広く知ってもらう手段が無くなり、新たな観光客の開拓ができなくなる。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない ↷ 駅という観光の拠点に看板を設置する事業は他に存在しない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 観光客に対しインパクトを与えられる写真やデザインを使用すれば、枚数を減らすことができ事業費の削減余地がある。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 看板の設置料の支払事務のみであり、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 広く誰でも知ることができる事業であるので不公平ではない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | より多くの乗客に看板を見てもらうことができれば、多くの方に霧島市を知ってもらえる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <改革改善案> 看板の数を増やす。 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 予算獲得のための協議。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|--|--|--|--------|---------|
| No. | 630-100 | 事務事業名 | 観光宣伝事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 01 | 観光誘致宣伝活動の展開 | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 観光物産展など各種イベントにおいて、観光客を誘致することを目的に観光宣伝を実施する。 (主な活動内容) 観光物産展開催地のマスコミ等表敬訪問によるPR 霧島ふるさと大使による観光PR、ノベルティ配布、観光案内等 (主な活動場所) 首都圏、関西圏、北部九州地区 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年代 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|---------------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 実施回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 国民 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 日本の人口 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 各種イベント・観光宣伝で霧島市を知ることができる。 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 宣伝日数(延べ) | 回 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,155 | 2,042 | 1,823 | 1,055 | |
| 事業費計(A) | 千円 | 4,155 | 2,042 | 1,823 | 1,055 | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 6 | 8 | 17 | 20 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 127,769,510 | 127,770,794 | 127,692,273 | 127,610,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 回 | 16 | 28 | 38 | 40 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 35 | 31 | 25 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 市町村合併に伴い、新市の魅力を広く県内外にPRし、観光客誘致を行うため実施している。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 会場だけのPRではなく、イベント媒体への掲載、マスコミ表敬訪問等による事前告知、観光PRを行うなど、開催地域での認知度を上げるよう、主催者に対し要請している。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 議会や観光関連事業者からも、霧島への誘客を図る必要があることから、積極的にPRを行うよう意見が寄せられている。 | |

| 事務事業名 | 観光宣伝事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|-----|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | 各種観光宣伝の機会を通じて、霧島市を全国各地にPRでき、霧島市を観光地として認知してもらうことにつながり結びつく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | 市は、観光客を誘致するための宣伝を行う必要があるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象は、広く全国に対し事業を行うので日本国民で妥当である。対象は観光宣伝をすることで、霧島市の情報を得る機会ができるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 観光宣伝をすることによって霧島市の知名度が増し、イメージアップにつながっているが、もっと観光宣伝の回数を増やせば、霧島市を観光地として認知してもらう機会が増え、成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 観光宣伝事業は、霧島市の知名度・イメージアップを図るために重要であり、廃止をすると観光宣伝を行えなくなり、霧島市を観光地として認知してもらう機会がなくなる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ | 他に類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 観光協会、旅館協会等、民間団体が主体となって観光宣伝を行なうことができれば、事業費の削減ができると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 同協議会の事務は職員1名であったっているが、協議会の運営を観光協会・商工会議所等に移譲することによって人件費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 霧島市全体のPRを行っており、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 観光協会や旅館協会へ移譲すれば人件費、事業費の削減が図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th rowspan="2">低下</th> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 観光協会・旅館協会などに業務の移譲。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 観光協会・旅館協会との協議。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|--------------|--------|---------|
| No. | 630-110 | 事務事業名 | 小倉井筒屋観光宣伝事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力ある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手航太郎 |
| | 基本事業名 | 01 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所属G(係) | 特産品G |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 平成14年より、新幹線需要の高い福岡・北九州地区において、鹿児島県の特産品や観光地等を総合的に紹介し、特産品の振興及び観光客の誘致促進を図ることを目的として、毎年1月中旬、北九州市小倉井筒屋において開催される「鹿児島県の物産と観光展」で、観光宣伝を実施している。この物産展は毎年、商圏の市民に心待ちにされており、年々売上伸張を果たす大型催事であり、物産展開催時に観光宣伝を実施し、更なる宣伝効果をあげることができる。【観光宣伝】霧島九面太鼓(和奏)の公演、郷土の菓子「ねったぼ」の作製実演、霧島ふるさと大使による観光宣伝、ノベルティーの配布等 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 14年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア ノベルティーの配布数 | 個 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 観光宣伝来場者 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島市の情報を得ることができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 来場者数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア パンフレットの配布枚数 | 冊 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,165 | 1,200 | 1,105 | 1,200 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,165 | 1,200 | 1,105 | 1,200 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 個 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 冊 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 35 | 31 | 25 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| |
|---|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? |
| 新幹線需要の高い福岡・北九州地区において、鹿児島県の特産品や観光地等を総合的に紹介し、特産品の振興及び観光客の誘致促進を図る目的で、平成14年度から実施している。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? |
| 平成14年度から平成16年度には、職員による物販も実施していたが、平成17年度からは観光宣伝のみを実施している。 |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 井筒屋及び小倉市民からは喜ばれており今後も事業を継続して欲しいとの要望がある。 |

| 事務事業名 | 小倉井筒屋観光宣伝事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|------------------------------------|-----------------------------------|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----------|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 観光協会との共同開催により、成果の向上と人件費・事業費の削減が見込める。宣伝の開催場所の変更も考慮すべきである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) | | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持 低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 観光協会等との共同開催 開催場所の変更 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 他団体の意向調査 宣伝の可能で、集客力の高い施設を探す。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|--------------|-------------|---------|
| No. | 630-120 | 事務事業名 | 霧島大使運営事業 | 所 属 部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | 所 属 課 | 観光課 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 課 長 名 | 横手航太郎 |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所 属 G (係) | 特産品グループ |
| | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 平成20年より、市勢全般について理解を深め、それぞれの立場から市政に対する提言や意見をいただくとともに本市の観光や特産品等の市外への紹介、宣伝など本市のイメージアップにつながる活動及び本市への企業誘致や定住促進につながる活動を通じて、市勢の発展に寄与していただき、また更なる宣伝効果をあげることができる。 【観光宣伝】それぞれの活躍の場で霧島市をPRしていただく。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 20 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|---------------------------|--------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 委嘱者数 | 人 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 国民 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島市の情報を得ることができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 人口 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 名刺作成数 | 枚 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業内 財源 内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 84 | 626 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | | | 84 | 626 | |
| 活動指標 | ア 人 | | | 2 | 2 | | | |
| 対象指標 | ア 人 | 127,769,510 | 127,770,794 | 127,692,273 | 127,610,000 | | | |
| 成果指標 | ア 枚 | | | 200 | 200 | | | |
| 上位成果指標 | ア 位 | 0 | 35 | 31 | 25 | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 郷土出身の著名人等の活動範囲の広さや人脈等により、日本全国に霧島市の観光をPRしていただき、霧島市の良さを全国に発信していくために、平成20年度から実施している。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 平成20年度に開始したばかりなので、比較できない。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---|-------|---|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 霧島大使運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? 鹿児島をはじめとする地方経済は、未だ回復の風を感じ得ない。観光業界も大変厳しい状況にある。このような中、霧島市の観光や特産品をはじめ著名人によるPRは、霧島市を観光地として認知してもらうことができるので結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? 市は、霧島市に観光客を誘致するための活動をする必要があり、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? 対象は、大使と業務上やプライベートでかかわりがある人ということで国民で妥当である。意図は、観光宣伝により、情報の提供を受けることによって霧島市を観光地として認知してもらうことに結びつき、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 市の記念行事等に来場、もしくはメッセージを寄せていただくことや、大使の活躍次第では更なるPR効果が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 霧島市を観光客と認知してもらうための活動が減ることになり影響がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 名刺と盾のみを授与しており、他の経費が発生しないため削減余地はないと思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 候補者推薦があった場合のみであり、恒常的業務ではないため削減余地はないと思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 活躍の場が大変広く、一度に大量の情報を発信できるため、受益者にたいする公平・不公平など偏りが発生するとは思えない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|--------------------|--------|---------|
| No. | 630-130 | 事務事業名 | フィルムコミッション(撮影支援)事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力ある産業のまちづくり | 課長名 | 横手航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | 所属G(係) | 観光G |
| | 基本事業名 | 01 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 霧島市は、撮影隊の宿泊による経済効果、テレビ、映画のロケ地としてメディアを通して放映されることの効果を利用した霧島市の知名度アップ及び観光客誘致を図るため撮影支援を実施している。 支援内容 撮影支援依頼の受付、審査、撮影ロケハン(ロケーションハンティング、撮影候補地の事前調査)、シナハン(シナリオハンティング、脚本構想の事前実地調査)への同行、撮影許可を代行取得、取材先への趣旨説明、取材依頼、撮影時の連絡調整のための同行 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (H 17 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|------------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 撮影回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 国民 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島市がテレビ、映画放映等により紹介される。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 日本の人口 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 撮影に関する苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 回 | 5 | 7 | 6 | 10 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 127,769,510 | 127,770,794 | 127,692,273 | 127,610,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 35 | 30 | 25 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 観光地として撮影依頼が多いため、平成17年よりこれを観光客誘致に活用するため事業を始めた。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし | |

| 事務事業名 | フィルムコミッション(撮影支援)事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--|--|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 撮影支援を行い、テレビ・映画で霧島市が紹介されることで霧島市を観光地として認知してもらうことができるので結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 市は、観光客を誘致するための宣伝や情報発信を行う必要があるため妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は、霧島市を訪れたいと思う国民であり妥当である。意図は、霧島市がロケ地として放送されれば、イメージアップが図られ、観光地として認知してもらうことにつながり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 現在、撮影支援に関しての予算はなく職員の人件費のみで実施しているが、撮影隊の誘致のために関東地方の製作者組合を訪問することが可能であれば撮影実績回数が増え、成果の向上余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 事業廃止にともない、テレビ・映画製作者が霧島市で撮影するための接点なくなり、他地方へ流れてしまう。ひいては、霧島市の認知度が低くなるおそれがある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 他に類似事業はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) 現在、職員の人件費のみで実施しており、事業費の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) 撮影支援時の最低限度の人件費であり削減できない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 公序良俗に反しない以上、撮影支援時に業者の選考はしていないので、受益者は偏っていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 事業費に予算がついておらず、関東地区を対象とした営業活動もできない状態である。効果の高い事業であるので、旅費等の拡充が望まれる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th rowspan="2">低下</th> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 企画書等を作成し財政課との協議 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|--------------------|--------|---------|
| No. | 630-140 | 事務事業名 | 市PRスタッフ運営協議会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 01 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 霧島市PRスタッフ運営協議会に補助金を交付し、同協議会が行うPRスタッフの選考・活動を支援している。 (市の活動)同協議会に補助金を交付手続きと、同協議会の事務局を担う。 (霧島市PRスタッフ運営協議会の活動)PRスタッフの選考会の開催、PRスタッフの活動支援 霧島市PRスタッフ運営協議会とは、市内外で開催される各種イベントや観光宣伝において、霧島市をPRし観光客を誘致することを目的に選定するPRスタッフの選考会の開催や活動を支援する団体で、霧島市・霧島商工会議所・観光協会にて組織される。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 50年代～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 出務回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 国民 <補助対象団体>霧島市PRスタッフ運営協議会 <補助対象活動>PRスタッフの選考・活動支援 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 各種イベント・観光宣伝で効率的に観光PRができる。 | 名称 | 単位 |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | ア 日本の人口 | 人 |
| | | イ PRスタッフ選考会応募者数 | 人 |
| | | ウ PRスタッフ数 | 人 |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 出務人数(延べ) | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 724 | 1,722 | 1,880 | 1,710 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 724 | 1,722 | 1,880 | 1,710 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 36 | 32 | 55 | 60 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 127,769,510 | 127,770,794 | 127,692,273 | 127,610,000 | | | |
| | イ | 人 | | 15 | 14 | 13 | | | |
| | ウ | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | 75 | 69 | 94 | 95 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 35 | 31 | 25 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 昭和50年代、南九州における新婚旅行ブームが下火になり、観光客の減少に歯止めをかける手段としてミスコンテストを行い、ミスによる観光PRを全国各地で行うことで、観光客の誘致を図ることを目的に開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 平成19年度に応募対象に男性も応募できるようになり、PRスタッフとして1名選出された。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 市民や議会から老若男女や未婚・既婚をイメージする名称を廃止し、誰でもなれる新たな名称に変更するように求められていたため、平成20年度、公募により「霧島ふるさと大使」に名称を変更した。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 市PRスタッフ運営協議会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | 霧島市PRスタッフを選考し、PRスタッフの運営を行う。霧島市PRスタッフ運営協議会に補助金を交付することによって、各種観光宣伝の機会を通じて、霧島市を全国各地にPRでき、霧島市を観光地として認知してもらうことにつながり結びつく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 市は、観光客を誘致するための宣伝を行う必要があるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 対象は、PRスタッフとPRスタッフを選考し、運営していくのは霧島市PRスタッフ運営協議会であるので妥当である。対象は補助金を交付することによって協議会の運営が円滑に行え、PRスタッフは霧島市内外で霧島市のPRをすることができるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有 効 性 評 価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | PRスタッフが観光宣伝をすることによって霧島市の知名度が増し、イメージアップにつながっているが、もっと観光宣伝の回数を増やせば、霧島市を観光地として認知してもらう機会が増え、成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効 率 性 評 価 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | PRスタッフは、霧島市の知名度・イメージアップを図る重要な存在であるので、廃止をすると観光宣伝を効率的に行えなくなり、霧島市を観光地として認知してもらう機会が減る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 他に類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効 率 性 評 価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 同協議会にかかる予算で一番ウェイトを占めているのが、PRスタッフの制服の作成費である。スタッフの任期を現在の1年から複数年に延長することにより、制服の作成費が削減でき選考会の費用も削減できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公 平 性 評 価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 同協議会の事務は職員1名であっているが、協議会の運営を観光協会・商工会議所等に移譲することによって人件費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公 平 性 評 価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | | PRスタッフの募集は全市を対象に行っており、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | 観光協会や商工会議所へ移譲すれば人件費、事業費の削減が図られる。 PRスタッフの任期を延長すれば事業費の削減が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 観光協会・商工会議所等との協議。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|----------------------------|-------------|---------|
| No. | 630-150 | 事務事業名 | 龍馬ハネムーンウォークin霧島実行委員会活動支援事業 | 所 属 部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | 所 属 課 | 観光課 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所 属 G (係) | 特産品グループ |
| | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|--|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 龍馬ハネムーンウォークin霧島実行委員会に龍馬ハネムーンウォークin霧島の運営補助として補助金を交付している。 (市の活動) 補助金を支出するための事務(申請書の受理、交付決定、実績報告、補助金交付)を行い、同実行委員会のメンバーにも参画している。 (同実行委員会の活動) 龍馬ハネムーンウォークin霧島の参加者の募集・当日の運営 同実行委員会は、霧島の自然や歴史を楽しむ事を目的に開催している龍馬ハネムーンウォークin霧島運営を行う団体。郵便局や市内業者を会員として運営されている。 <関連計画> 霧島市観光基本計画 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 9 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|-----------------------------|--|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 事前申込者数 | 人 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ 当日参加者数 | 人 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | ハネムーンウォーク参加者 <補助金交付先> 龍馬ハネムーンウォークin霧島実行委員会 <補助金対象活動> 龍馬ハネムーンウォークin霧島実行委員会の活動に関する経費 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 龍馬ハネムーンウォークに参加することにより、霧島市を歩きながら知ることができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地と認知してもらう。 | ア ハネムーンウォーク参加者数(延べ) | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア ハネムーンウォーク参加者数(実人数) | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア 温泉知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 2,608 | 2,447 | 2,229 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 2,608 | 2,447 | 2,229 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 人 | 2,989 | 2,942 | 2,583 | 2,900 | | |
| | イ | 人 | 590 | 1,113 | 897 | 1,100 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 4,092 | 4,200 | 3,881 | 4,100 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | | 3,579 | 4,055 | 3,480 | 4,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 30 | 31 | 25 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 1866年土佐の坂本龍馬と妻のお龍が日本で最初の新婚旅行に訪れた地、霧島を現代の龍馬とお龍になって歩き、霧島の自然や歴史を楽しむことを目的に平成9年から開催された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 平成19年度から、霧島地区の「花は霧島菜の花コース」と隼人地区の「隼人・天降川コース」が追加された。平成20年度は実行委員会の事務局を担う団体がおらず、市で実行委員会の事務局を担った。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|-----|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 龍馬ハネムーンウォークin霧島実行委員会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | 霧島市で龍馬ハネムーンウォークを開催し、多くの人々に参加してもらえば、霧島市の名所・旧跡・観光地を歩きながら見ることができ、霧島市を観光地として認知してもらうことに繋がり、結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 市は、観光客の誘客と霧島市をPRするために、様々なイベントを開催する必要があるので、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 対象は、龍馬ハネムーンウォークの参加者であり妥当である。意図は、参加することにより、霧島市の名所・旧跡・観光地を歩きながら見ることができ、霧島市を観光地として認知してもらうことに繋がるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 参加者へのコース上でのサービスや、参加者への特典を増やせば参加者も増え、成果の向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | ウォーキングイベントとして定着しており、廃止すれば霧島市のイメージダウンに繋がる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 他に類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 実行委員会に市内の企業等を取り込み、スポンサー制度を採用したり、商店街主からの寄付等の徴収を積極的に行えば事業費の削減は可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 補助金の交付事務は最低限な事務であり、人件費の削減余地はないが、当日の運営に関しては、ボランティア制度を活用すれば、職員の動員が必要なくなり削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | 全国に向けて参加の募集をしているので公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <input checked="" type="checkbox"/> 実行委員会へ企業等を取り込み、スポンサー制度を採用したり、商店街主からの寄付等の徴収を積極的に行えば事業費の削減は可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善案 スポンサー制度の採用 積極的な寄付金の徴収 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 地元企業の説得 商店街との協議 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-----------------|-------------------|--------|---------|
| No. | 630-160 | 事務事業名 | (社)大霧島観光協会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | | 政策名 | 0 3 活力のある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | | 施策名 | 0 3 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 |
| 政策体系 | 基本事業名 | 0 1 観光誘致宣伝活動の展開 | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|----|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | | |

| | | |
|---|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| <p>(社)大霧島観光協会の事業及び運営補助として補助金を交付している。 (市の活動)同協会に補助金を支出するための手続き(申請書の受理、交付決定、補助金交付)を行う。 (同協会の活動)観光案内、霧島市の情報発信、観光商品の開発、宣伝用ポスターチラシの作成・配布 (社)大霧島観光協会は、霧島温泉の観光の振興と情報発信を目的にH6年に発足した。もともとは、旧牧園町が設置した団体であるが、合併後は市とは独立した社団法人(会員は観光業者)として運営されている。 <関連計画>霧島市観光基本計画</p> | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 6 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|--|--|----|----|-----------|---|------------------------|---|--------------|---|-------------------|--|----|----|------------------|---|----------------------|---|-----------------|---|-------------------------|--|----|----|----------------|---|----------------|---|---|--|---------------------|--|----|----|---------------|---|---|--|---|--|
| <p>手段(主な活動)</p> <p>20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同様</p> <p>観光宣伝の対象として</p> <p>21年度計画(21年度に計画している主な活動) 市内4つの観光協会が統合し(社)霧島市観光協会となる。</p> <p>対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 観光案内(電話・パンフレット)を要望した人、観光宣伝を行った都市の人々 <補助金交付先>(社)大霧島観光協会 <補助金対象活動>観光協会の活動に要する経費</p> <p>意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 霧島市の観光情報を効率よく入手できる。</p> <p>結果(どんな結果に結び付けるのか) 霧島市を観光地と認知してもらう。</p> | | <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア HPの閲覧者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ 観光宣伝(パンフレットの配布)の実施回数</td><td>回</td></tr> <tr><td>ウ パンフレット送付部数</td><td>部</td></tr> <tr><th colspan="2">対象指標(対象の大きさを表す指標)</th></tr> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 観光案内の問合せ件数(電話)</td><td>件</td></tr> <tr><td>イ 観光案内(パンフレット)送付要望件数</td><td>部</td></tr> <tr><td>ウ 観光宣伝を行った都市の人口</td><td>人</td></tr> <tr><th colspan="2">成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</th></tr> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 牧園地区を訪れた観光客数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ 霧島市役所への問合せ件数</td><td>件</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> <tr><th colspan="2">上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</th></tr> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 温泉地知名度ランキング</td><td>位</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> | | 名称 | 単位 | ア HPの閲覧者数 | 人 | イ 観光宣伝(パンフレットの配布)の実施回数 | 回 | ウ パンフレット送付部数 | 部 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 観光案内の問合せ件数(電話) | 件 | イ 観光案内(パンフレット)送付要望件数 | 部 | ウ 観光宣伝を行った都市の人口 | 人 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 牧園地区を訪れた観光客数 | 人 | イ 霧島市役所への問合せ件数 | 件 | ウ | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 温泉地知名度ランキング | 位 | イ | | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア HPの閲覧者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 観光宣伝(パンフレットの配布)の実施回数 | 回 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ パンフレット送付部数 | 部 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 観光案内の問合せ件数(電話) | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 観光案内(パンフレット)送付要望件数 | 部 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ 観光宣伝を行った都市の人口 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 牧園地区を訪れた観光客数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 霧島市役所への問合せ件数 | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 温泉地知名度ランキング | 位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|--------|----|----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 17,295 | 17,549 | 16,700 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 17,295 | 17,549 | 16,700 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 人 | 未把握 | 未把握 | 179,000 | | | | |
| | イ | 回 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | ウ | 部 | 335 | 304 | 375 | | | | |
| 対象指標 | ア | 件 | 未把握 | 13,512 | 21,849 | | | | |
| | イ | 部 | 335 | 304 | 375 | | | | |
| | ウ | 人 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | 1,476,438 | 1,545,122 | 1,677,696 | | | | |
| | イ | 件 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 30 | 31 | 25 | 20 | 15 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 平成6年に霧島温泉の観光の振興と情報発信を目的に発足した(社)大霧島観光協会の財政の健全化と円滑な運営を図るために支援を開始した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 市内に存在する4つの観光協会を統合させるため、平成20年10月に霧島市観光協会合併協議会と立ち上げ平成21年4月1日統合に向け協議している。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 議会より、観光協会の合併が進まない状態であるので、全協会の補助金を削減し、合併しなければならないという気運を作れとの意見があった。地域住民や観光協会より、協会の合併が進まないのは行政の怠慢であるとの意見があった。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | (社)大霧島観光協会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 霧島市国分観光協会運営補助事業、単人観光協会運営補助事業 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 適切な補助基準の策定と、観光協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 市内4つの観光協会の早期合併 補助基準の策定 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 観光協会の合併を協議するため、4観光協会の会長、事務局長及び商工観光部職員を構成員とする霧島市観光協会合併会議を開催する。 決算状況の精査 霧島市補助金交付指針に基づき、平成21年度から、運営補助の補助金を廃止し、活動補助(事業補助)への転換を行う。ただし、観光協会の合併が整った場合は、合併後から3年間は運営補助でその協会への補助を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|--------|---------|
| No. | 630-170 | 事務事業名 | 市国分観光協会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|----|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 | |
| 霧島市国分観光協会の事業及び運営補助として補助金を交付している。 (市の活動)同協会に補助金を支出するための手続き(申請書の受理、交付決定、実績報告、補助金交付)を行う。 (同協会の活動)観光案内、霧島市の情報発信等 霧島市国分観光協会は、国分地区の観光の振興と情報発信を目的にS52年に発足した。 <関連計画>霧島市観光基本計画 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (S 52年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 <input type="checkbox"/> (年度~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|--|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同様 | | 名称 単位 ア H Pの閲覧者数 人 イ 観光宣伝(パンフレットの配布)の実施回数 回 ウ パンフレットの送付部数 部 | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 市内4つの観光協会が統合し(社)霧島市観光協会となる。 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 ア 観光案内の問合せ件数(電話) 件 イ 観光案内(パンフレット)送付要望件数 人 ウ 観光宣伝を行った都市の人口 人 | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 観光案内(電話・パンフレット)を要望した人、観光宣伝を行った都市の人々 <補助金交付先>霧島市国分観光協会 <補助金対象活動>観光協会の運営に要する経費 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 国分地区を訪れた観光客数 人 イ 霧島市役所への問合せ件数 件 ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 霧島市の観光情報を効率よく入手できる。 | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 温泉地知名度ランキング 位 イ ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 霧島市を観光地として認知してもらう。 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|-------|----|----|----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | | | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 2,493 | 2,369 | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 2,493 | 2,369 | | | | | |
| 活動指標 | | ア 人 | なし | なし | なし | | | | | |
| | | イ 回 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| | | ウ 部 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| 対象指標 | | ア 件 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| | | イ 人 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| | | ウ 人 | 990,585 | 987,230 | 982,718 | | | | | |
| 成果指標 | | ア 人 | 866886 | 821874 | 930013 | | | | | |
| | | イ 件 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア 位 | 37 | 30 | 31 | 25 | 20 | 15 | 15 | |
| | | イ | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? S52年に国分地区の観光の振興と情報発信を目的に発足した霧島市国分観光協会の財政の健全化と円滑な運営を図るために開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 市内に存在する4つの観光協会を統合させるため、平成20年10月に霧島市観光協会合併協議会と立ち上げ平成21年4月1日統合に向け協議している。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 議会より、観光協会の合併が進まない状態であるので、全協会の補助金を削減し、合併しなければならないという機運を作れとの意見があった。 地域住民や観光協会より、協会の合併が進まないのは行政の怠慢であるとの意見があった。 | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 市国分観光協会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|------------------|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> (社)大霧島観光協会運営補助事業、単人観光協会運営補助事業 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 適切な補助基準の策定と、観光協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="display: inline-table;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 観光協会の合併に向けた協議会等を立ち上げる。 観光協会の決算状況を精査する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|---------|-------|---------------|--|--|--|---------|
| No. | 630-180 | 事務事業名 | 市隼人観光協会活動支援事業 | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | | | 所 属 課 | 観光課 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | | | 所 属 G (係) | 観光グループ |
| 予算科目 | | | | | | 電話 番号 | 45-5111 |
| 会計 課 項 目 事業 事業名 一般 0 7 0 1 0 4 103090 観光費 | | | | | | 法令 霧島市補助金交付規則 根拠 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 | |
| 事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 事業期間 | |
| 隼人観光協会の事業及び運営補助として補助金を交付している。 (市の活動) 同協会に補助金を支出するための手続き (申請書の受理、交付決定、実績報告、補助金交付) を行う。 (同協会の活動) 観光案内、霧島市の情報発信等 隼人観光協会は、隼人地区の観光の振興と情報発信を目的にS51年に発足した。 < 関連計画 > 霧島市観光基本計画 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 51 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

| |
|---|
| 手段 (主な活動) |
| 20年度実績 (20年度に行った主な活動) |
| 事務事業の概要と同様 |
| 21年度計画 (21年度に計画している主な活動) |
| 市内4つの観光協会が統合し (社) 霧島市観光協会となる。 |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 |
| 観光案内 (電話・パンフレット) を要望した人、観光宣伝を行った都市の人々 < 補助金交付先 > 隼人観光協会 < 補助金対象活動 > 観光協会の活動に要する経費 |
| 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) |
| 霧島市の観光情報を効率よく入手できる。 |
| 結果 (どんな結果に結び付けるのか) |
| 霧島市を観光地として認知してもらう。 |

| 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | | 単位 |
|----------------------------|--|----|
| 名称 | | |
| ア HPの閲覧者 | | 人 |
| イ 観光宣伝 (パンフレットの配布) の実施回数 | | 回 |
| ウ パンフレット送付部数 | | 部 |
| 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | | 単位 |
| 名称 | | |
| ア 観光案内の問合せ件数 (電話) | | 人 |
| イ 観光案内 (パンフレット) 送付要望件数 | | 件 |
| ウ 観光宣伝を行ったと市の人口 | | 人 |
| 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) | | 単位 |
| 名称 | | |
| ア 隼人地区を訪れた観光客数 | | 人 |
| イ 霧島市役所への問合せ件数 | | 件 |
| ウ | | |
| 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) | | 単位 |
| 名称 | | |
| ア 温泉地知名度ランキング | | 位 |
| イ | | |
| ウ | | |

| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (見込) | | | | |
|-----------------|-----|---------|-------------|-------------|-------------|-------|----|----|--|
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,440 | 3,486 | 3,312 | | | |
| 事業費計 (A) | 千円 | 4,440 | 3,486 | 3,312 | | | | | |
| 活動指標 | | | | | | | | | |
| | ア 人 | | 14,655 | 22,434 | 27,528 | | | | |
| | イ 回 | | 1 | 0 | 0 | | | | |
| | ウ 部 | | 327 | 376 | 363 | | | | |
| 対象指標 | | | | | | | | | |
| | ア 人 | | 2,190 | 2,920 | 3,285 | | | | |
| | イ 件 | | 327 | 376 | 363 | | | | |
| | ウ 人 | | 37,549 | 0 | 0 | | | | |
| 成果指標 | | | | | | | | | |
| | ア 人 | | 1970624 | 1293374 | 1200911 | | | | |
| | イ 件 | | 未把握 | 未把握 | 未把握 | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | | | | | | | | | |
| | ア 位 | | 37 | 30 | 31 | 25 | 20 | 15 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| |
|---|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ |
| S51年に隼人地区の観光の振興と情報発信を目的に発足した隼人観光協会の財政の健全化と円滑な運営を図るために開始された。 |
| 事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等) はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ |
| 市内に存在する4つの観光協会を統合させるため、平成20年10月に霧島市観光協会合併協議会を立ち上げ、平成21年4月1日統合に向け協議している。 |
| この事務事業に対して関係者 (住民、議会、事業対象者、利害関係者等) からどんな意見や要望が寄せられているか？ |
| 議会より、観光協会の合併が進まない状態であるので、全協会の補助金を削減し、合併しなければならぬという機運を作れとの意見があった。地域住民や観光協会より、協会の合併が進まないのは行政の怠慢であるとの意見があった。 |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 市単人観光協会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | 市が観光協会に補助金を交付し、同協会が観光案内・観光宣伝等の活動を行うことにより、霧島市を訪れる人々や霧島を訪れようと考えている人々が霧島市の観光情報を効率よく入手できることは、霧島市を観光地として認知してもらうことに結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 市が行っている観光の施策・事業に積極的に参画し、市と共に観光宣伝や観光案内を行う観光協会に対し事業補助を行うことは、市の負担を軽減し、事務を効率よく遂行していくことに繋がりが妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 霧島市の観光案内(電話・パンフレット送付)を要望した方や、主要都市での観光案内を行うことにより、霧島市の興味を持った方々が効率的に霧島市の観光情報を得られ、霧島市を観光地として認知できることから対象・意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 現状観光協会での情報提供が充分でないことから市役所へ問合せがかなりある。市内に存在する4つの観光協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光宣伝と情報発信が可能になり、訪れる観光客の数も増え、成果の向上余地がある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 霧島市の観光客の誘致と情報発信にはかかせない団体であり、補助金を廃止してしまうと、団体の活動ができなくなり、霧島市を訪れる観光客が減少する。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↳ (社)大霧島観光協会運営補助事業、霧島市国分観光協会運営補助事業 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 市内に存在する4つの観光協会が統合されれば、事業も統合が可能でなる。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 市内に存在する4つの観光協会が統合されれば、各協会の事業も統合され、霧島市全体を対象とした効率的な観光宣伝と情報発信が少ない経費で可能になり事業費の削減余地がある。 |
| 公平性 評価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 市内に存在する4つの観光協会が統合されれば、補助金の交付事務も1回で済むので、人件費の削減余地がある。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | | 補助基準がないため、観光協会によって補助金算定基礎がマチマチである。今後は霧島市補助金交付指針に基づき公平な補助額を算定していかなければならない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 適切な補助基準の策定と、観光協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善案 市内4つの観光協会の早期合併 補助基準の策定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 観光協会の合併に向けた協議会等を立ち上げる。 観光協会の決算状況を精査する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------|-------|---------|---------------|---------------------|--------|---------|
| 政策体系 | No. | 630-200 | 事務事業名 | 鹿児島県教育旅行受入対策協議会参画事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 01 | 観光誘致宣伝活動の展開 | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|----------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 体験型観光メニューをはじめとする鹿児島県の資源をPRを主とした教育旅行の誘致や受入れ態勢の整備促進を行うため、鹿児島県・観光連盟・市町村・観光関連団体・業界等と連携を密にしながら事業を展開するもので、市は、同協議会に負担金を支払い、同協議会が主催する観光宣伝等に参加する。 主な活動は、首都圏の旅行エージェント・学校への誘致セールス事業、広報宣伝事業、受入対策事業などである。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 63年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 誘致活動回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 旅行エージェント、首都圏公立中学校 負担金交付先 鹿児島県教育旅行受入対策協議会 負担金対象活動 同協議会の運営に関する経費 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 宣伝活動した旅行エージェントの数 | 社 |
| | | イ 誘致セールスした中学校の数 | 校 |
| | | ウ 協議会加入団体数 | 団体 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 負担金を交付することにより協議会の運営が円滑に行える。 誘致活動等を行うことにより霧島市を知ることができる。 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 受入生徒数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 190 | 190 | 190 | 190 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 190 | 190 | 190 | 190 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 2 | 4 | 4 | 4 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 社 | 39 | 38 | 40 | 40 | | |
| | イ | 校 | 185 | 230 | 230 | 230 | | |
| | ウ | 団体 | 60 | 60 | 61 | 61 | | |
| 成果指標 | ア | 人 | 66,033 | 64,052 | 61,586 | 65,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 35 | 18 | 25 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| |
|---|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? |
| 昭和63年より単独で事業を行ってきたが、県観光連盟が主催する協議会へ加入し、県全体で一体となって宣伝を行った方が効率が良かったため、協議会へ加入した。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? |
| 特に変化なし。 |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 特になし。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|----|--|--|---|----|--|--|---|
| 事務事業名 | 鹿児島県教育旅行受入対策協議会参画事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 霧島市を観光地として認知してもらうためには、欠かせない事業であり、行政だけでなく、民間団体等と一体的な取り組みを行うことが望ましく、誘致宣伝活動等を積極的に行うことで、霧島市の認知度が上がると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>▲</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>▲</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>▲</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | ▲ | 低下 | 維持 | | | ▲ | 低下 | | | ▲ |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 関連団体との連携強化。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|---------|-------|----------------|---|-----------|--------------|------|---------|--------|-----|------|-------------------------------------|
| No. | 630-360 | 事務事業名 | 霧島温泉旅館協会活動支援事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 | | | | |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 | | | | |
| | | | 政策名 | 0 | 3 | 活力ある産業のまちづくり | | 課長名 | 横手航太郎 | | | |
| | | | 施策名 | 0 | 3 | 観光業の振興 | | 所属G(係) | 観光G | | | |
| 政策体系 | 基本事業名 | | 0 | 3 | 受け入れ体制の充実 | | 電話番号 | 45-5111 | | | | |
| | 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | | | | |
| | | 一般 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | 4 | 103090 | 観光費 | 法令根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 霧島温泉旅館協会に補助金を交付している。 (市の活動)霧島温泉旅館協会に補助金を支出するための手続き(申請書の提出、交付決定、実績報告、補助金交付)を行う。 (各旅館協会の活動)霧島温泉地区を訪れた観光客の受入のための事業を行う。(温泉クーポンの発券、ロビーコンサートの実施等) 霧島温泉旅館協会とは、温泉地への観光客誘致を目的として設立した団体、丸尾地区の宿泊施設を会員として運営されている団体である。 | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | |
| | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 40 年代 ~) | |
| | | | | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|----------------------------|--|----------------------------|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業の概要と同様 | | ア クーポン発券枚数 | |
| | | 枚 | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | | イ ロビーコンサートの実施回数 | |
| 前年度と同様 | | 回 | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | | ウ | |
| 霧島温泉地区を訪れた観光客数 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 補助対象団体 霧島温泉旅館協会 | | 名称 | |
| 補助対象活動 宣伝活動に関する経費 | | 単位 | |
| | | ア 霧島温泉地区を訪れた観光客数 | |
| | | 人 | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | イ | |
| 霧島温泉地区の観光を楽しむことができる。 | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 苦情件数 | |
| | | 件 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | |
| | | % | |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | |
| | | 位 | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,511 | 1,511 | 1,602 | 1,716 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,511 | 1,511 | 1,602 | 1,716 | |
| 活動指標 | | ア 枚 | 60,000 | 70,000 | 70,000 | 70,000 | | |
| | | イ 回 | 9 | 5 | 9 | 9 | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 326,938 | 357,013 | 405,050 | 410,000 | | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 成果指標 | | ア 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア % | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 60 | | |
| | | イ 位 | 24 | 24 | 18 | 23 | | |
| | | ウ | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 霧島温泉地区を訪れる観光客の受け入れ体制の強化を目的に昭和40年代から開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| 事務事業名 | 霧島温泉旅館協会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|---|---|---|------------------------------------|-----------------------------------|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | 霧島温泉旅館協会に宣伝事業補助を交付することによって、霧島温泉地区の観光振興が円滑に行え、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がりが結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | 市は、観光施設の整備や観光客を受入れる体制を整える必要があるため妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象は、霧島地区を訪れる観光客であるため妥当である。意図は霧島地区の観光を楽しんでもらうことは、来訪者をもてなす受け皿ができることに結びつくため妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした受け入れ体制を整えることができ、成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 霧島市の観光の振興には欠かせない団体であるため、廃止すると観光客の減少の影響がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↷ 妙見温泉旅館協会宣伝事業 安楽温泉旅館協会宣伝事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、事業費の削減余地がある。また、適正な補助基準を策定すれば削減の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、補助金の交付事務も1回で済むため人件費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 旅館協会は市からの補助金だけでなく会費も徴収し、運営がなされているため公平公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 適切な補助基準の策定と旅館協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 市内5つの旅館協会の早期合併 補助基準の策定 | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 旅館協会の合併に向けた協議会等を立ち上げる。 旅館協会の決算状況を精査する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-----------------------|---|---|--------------|---------|---------|--------|----------|
| No. | 610-160 | 事務事業名 | 市中心市街地活性化基本計画策定調査検討事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 | | |
| | | | | | | | 所属課 | 商工観光政策課 | | |
| | | | 政策名 | 0 | 3 | 活力ある産業のまちづくり | | | 課長名 | 細山田 孝文 |
| | | | 施策名 | 0 | 2 | 商工業の振興 | | | 所属G(係) | 商工労政グループ |
| 基本事業名 | 0 | 2 | 買物しやすい環境の確保 | | | 電話番号 | 45-5111 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|----|-----|------|--------|-------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | | |
| | 一般 | 0 | 8 | 0 | 5 | 0 | 1 | 117015 | 市中心市街地活性化事業 |

| | | |
|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| <p>旧国分市で策定した「国分市中心市街地活性化基本計画」において、旧国分市役所周辺を市中心市街地活性化区域として定め、きりしま国分山形屋や国分パークプラザの施設整備が計画的に整備されてきている。</p> <p>霧島市における市中心市街地の議論を行うために基礎的な資料収集と市役所内部の会議を行った。また、拠点地区整備として、鹿児島銀行や旧だいわ跡地の区域を地権者とともにまちづくりの方向性を検討し、施設計画と連鎖的都市開発プログラムやまちづくりガイドラインの策定を行ってきている。関係者と連携をしながら、市中心市街地における施設整備と買物客の回遊性の向上を図るための施策展開を行ってきている。(この基本計画策定事業は、平成22年度に行う予定である。)</p> | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 16 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と目標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|---|--|----|----|-------------------|---|---|--|---|--|-------------------|--|----|----|------------------|---|---------------|---|---------------|---|-------------------------|--|----|----|-----------------------|---|---------------|---|---|--|---------------------|--|----|----|---------|---|----------------|----------------|---|--|
| <p>手段(主な活動)</p> <p>20年度実績(20年度に行った主な活動)</p> <p>霧島商工会議所が主催した地権者勉強会への参加 市中心市街地活性化作業部会の開催(市内部) 経済産業省が支援する市中心市街地活性化関係者間合意形成事業の取組</p> <p>21年度計画(21年度に計画している主な活動)</p> <p>会議所を主導とするまちづくり勉強会への協力 (仮称)霧島市中心市街地活性化基本計画策定に向けての作業部会</p> <p>対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等</p> <p>拠点地区Dブロック地権者(鹿児島銀行、旧だいわ跡地を含むエリア) 商店主、市民、来街者</p> <p>意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)</p> <p>まちづくり勉強会で施設計画を地権者とともに検討していくことで、地権者の意識醸成と隣接する地域におけるまちづくりの連鎖的推進を図る。 また市民が買い物や街に来やすい環境を整備する。</p> <p>結果(どんな結果に結び付けるのか)</p> <p>商店街・通り会が賑わう。 環境が整い買物がしやすくなる。</p> | | <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 地権者の合意形成のための勉強会</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">対象指標(対象の大きさを表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 勉強会に参加すべき地権者等数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>イ 国分商圈への買い物客数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ウ 市中心市街地内歩行者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <th colspan="2">成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 勉強会に参加した地権者等数(延べ人数)</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>イ 拠点地区内歩行者通行量</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 空き店舗率</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ 大規模小売店の売り場面積</td> <td>m²</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </table> | | 名称 | 単位 | ア 地権者の合意形成のための勉強会 | 回 | イ | | ウ | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 勉強会に参加すべき地権者等数 | 人 | イ 国分商圈への買い物客数 | 人 | ウ 市中心市街地内歩行者数 | 人 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 勉強会に参加した地権者等数(延べ人数) | 人 | イ 拠点地区内歩行者通行量 | 人 | ウ | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 空き店舗率 | % | イ 大規模小売店の売り場面積 | m ² | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 地権者の合意形成のための勉強会 | 回 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 勉強会に参加すべき地権者等数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 国分商圈への買い物客数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ 市中心市街地内歩行者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 勉強会に参加した地権者等数(延べ人数) | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 拠点地区内歩行者通行量 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 空き店舗率 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 大規模小売店の売り場面積 | m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------|------|------------------|----------|----------|----------|----------|-----|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | |
| 投入量 | 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 5,581 | 2,940 | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,084 | | 0 | 204 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 7,665 | 2,940 | 0 | 204 |
| 活動指標 | | ア 回 | 5 | 2 | 2 | 2 | |
| 対象指標 | | ア 人 | 7 | 7 | 7 | 7 | |
| | | イ 人 | 73,690 | 76,000 | 未把握 | 78,280 | |
| | | ウ 人 | 536 | 507 | 642 | 642 | |
| 成果指標 | | ア 人 | 21 | 25 | 10 | 30 | |
| | | イ 人 | 674 | 629 | 855 | 855 | |
| 上位成果指標 | | ア % | 14.7 | 13.9 | 18.5 | 14.6 | |
| | | イ m ² | 86,214 | 107,646 | 134,219 | 140,000 | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| <p>車社会の発達や消費生活の変化により、大規模店舗の郊外立地が進展し、市中心市街地が空洞化し、衰退してきたので、もう一度賑わいを取り戻すため、平成11年に「国分市中心市街地活性化基本計画」を策定した。平成16年に「市中心市街地拠点地区整備基本方針」を策定した。</p> | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| <p>「国分市中心市街地活性化基本計画」での事業は概ね完了したが、拠点地区内については整備が完了していないため、今後霧島市の「市中心市街地活性化基本計画」を策定する必要がある。また拠点地区整備のためには、地権者の合意形成が絶対的条件であり、まちづくり勉強会を引き続き実施しなければならない。</p> | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| <p>市民等から市中心市街地活性化のためには、拠点地区の整備が最重要課題であると指摘されており、これにより拠点地区内の回遊性が確保され、市中心市街地全体への波及効果により、活性化が図られ、霧島市の市中心市街地活性化基本計画を早急に策定し、引き続き、事業実施しなければならない。</p> | |

| 事務事業名 | 市中心市街地活性化基本計画策定調査 検討事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 商工観光政策課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|------------------------------------|-----------------------------------|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつか? 意図することが結果に結びついているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↘ | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ | <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ | <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 霧島市としての市中心市街地の位置付けを行い、エリア内における事業を今後検討していく。事業における、それぞれの役割や行うべき内容を精査しながら、まちづくりに対する意識醸成を地権者等とともに高め、霧島市における市中心市街地活性化基本計画を策定する中で、関係者との連携を図り、効率的に作業を行っていくことが、重要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 計画書策定においては、十分に地権者等の合意形成が図られることが必要不可欠であり、まちづくりに対する意識醸成を高めることも必要となってくる。よって勉強会を重ねていくことで、十分な議論が行われるものとする。 また、まちづくりを誘導する地域リーダーの育成がなされることにより、まちづくりの推進に一層の拍車がかかるものと期待している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|----------|-------|---------|---------------|------------------------|---------|-------|
| 政策 体系 | No. | 630-210 | 事務 事業名 | 霧島高原自然体験ツーリズム協議会活動支援事業 | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | 所 属 課 | 観光課 | |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 課 長 名 | 横手 航太郎 | |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所 属 G (係) | 観光グループ | |
| | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 | |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-------|----|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 | 特になし |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 5 | 104090 | 施設管理費 | 根拠 | |

| | |
|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 多様化する観光客のニーズに対応するため、平成16年に霧島市(当時は、合併前の牧園町、霧島町)と湧水町で霧島高原自然体験ツーリズム協議会を組織し、市内や湧水町での霧島連山を生かした体験メニューの発掘や、パンフレットの作成・メニュー利用者の誘致活動、受入れるインストラクターの養成や団体客の場合の引率も行っている。 [主な誘致活動実施場所] 修学旅行の誘致と合わせて、主に首都圏、関西、北九州のエージェント、小・中・高校 <関連計画> 霧島市観光基本計画 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 16 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 誘致宣伝活動の回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ 受入学校数 | 校 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 修学旅行を実施する学校・旅行エージェント | ウ 受入観光客数 | 人 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島連山の自然を生かした体験メニューに参加することができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 霧島市を観光地として認知してもらう。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 宣伝活動した旅行エージェントの数 | 社 |
| | | イ 誘致セールスした中学校・高校の数 | 校 |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 体験メニューの数 | 本 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 温泉地知名度ランキング | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 5 | 4 | 5 | 6 | | |
| | イ | 校 | 1 | 4 | 3 | 10 | | |
| | ウ | 人 | 165 | 751 | 278 | 850 | | |
| 対象指標 | ア | 社 | 39 | 38 | 40 | 40 | | |
| | イ | 校 | 185 | 230 | 230 | 230 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 本 | 54 | 61 | 65 | 70 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 35 | 18 | 25 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 平成16年に霧島連山を区域に持つ牧園町、霧島町、湧水町が体験型観光の促進を図ることも目的に設置した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 協議会設立当初より、体験メニューを増やしてきたが、実際に受け入れを行っていないメニューもある。また、施設等によっては、体験料、時間等が異なるなどの状況があり、メニューの精査が急務である。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------|---|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 霧島高原自然体験ツーリズム協議会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? 霧島高原自然体験ツーリズム協議会に負担金を交付することにより、誘致活動、宣伝等を行ない、霧島市を観光地として認知してもらえることから、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? 同協議会に負担金を交付し、霧島市のPR活動を行ない、リアルタイムな情報を発信することは市の役割であり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? 対象については、修学旅行を実施する学校、旅行エージェント等であり妥当である。意図は、霧島連山の自然を生かした体験メニューに参加することができ、霧島市を観光地として認知してもらうことに繋がり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 現在は行政で行っているが、協議会の運営を観光協会等に委託することができれば、なお一層観光客のニーズにあったメニューが確立され、参加者も増えると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 誘致活動、宣伝等が行えなくなるため、修学旅行で訪れる学校が減少すると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 負担金額は協議会で設定されているので削減の余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 負担金の交付事務に関しては最低限の事務で削減の余地はないが、協議会の運営を観光協会等に移譲することができれば、協議会の運営に係る人件費は削減できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 修学旅行生等が霧島市に宿泊することにより、経済効果があり、公平・公正であると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 協議会の運営を観光協会等に移譲できれば、効率よく事業が行えるものとする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 観光協会等外部団体への協議会の運営の移譲 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策メニューを充実させ、移譲できる体制を整える。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|---------------------|--------|---------|
| No. | 630-220 | 事務事業名 | 和気公園藤まつり実行委員会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 0 1 | 観光誘致宣伝活動の展開 | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 和気公園藤まつり実行委員会に同実行委員会の運営補助として補助金を交付している。 (市の活動)補助金を支出するための事務(申請書の受理、交付決定、実績報告、補助金交付)を行う。 (実行委員会の活動)和気公園藤まつりの開催 和気公園藤まつり実行委員会とは、和気公園の藤に市民に親しんでもらうこと、地域活性化を目的に開催される和気公園藤まつりの運営を行う団体。周辺住民や市職員によって構成されている。 <関連計画>霧島市観光基本計画 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 16 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------|----------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業の概要と同様 | | ア | 藤まつりの開催期間 |
| | | | 日 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | | イ | |
| 前年度と同様 | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 鹿児島県民 | | 名称 | |
| <補助金交付先>和気公園藤まつり実行委員会 | | 単位 | |
| <補助金対象活動>和気公園藤まつり実行委員会の活動に関する経費 | | ア | 鹿児島県の人口 |
| | | | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 整備された藤棚を見ることができる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 藤まつりに訪れた人に訪れた人 |
| | | | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| 霧島市を観光地と認知してもらう。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 温泉地知名度ランキング |
| | | | 位 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|-----------|-----------|----------|-----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 1,500 | 1,283 | 1,154 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 1,500 | 1,283 | 1,154 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 日 | 12 | 11 | 13 | 11 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 1,743,021 | 1,731,639 | | 1,730,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | 15,017 | 18,000 | 28,511 | 30,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 位 | 37 | 30 | 31 | 25 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 観光姉妹町であった岡山県和気町より藤花100本程度が寄贈され、花弁1mにも及び見事な藤花が咲くようになったのをきっかけに周辺設備の整備を図り平成16年から藤まつりと題してイベントを開催するようになった。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 和気公園藤まつり実行委員会活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | 和気公園で藤まつりを開催し、霧島市に沢山の見物客が訪れることにより、霧島市を観光地と認知してもらうことに繋がりが結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 市は、観光客を誘致するための宣伝や情報発信をする必要があり、藤まつりを開催し、霧島市を宣伝することは妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 対象は、藤まつりに関して情報発信を行う県内の人々で妥当である。意図は、整備された藤棚を見に霧島市を訪れることにより、霧島市を観光地として認知してもらうことに繋がりが妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 現在の手法で問題はないが、藤の植栽面積を増やしたり、種類を多く植栽すれば今よりも見物客が大勢訪れ、霧島市を観光地として認知してもらえる機会が増える。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 現在、和気公園藤まつりは、霧島市を代表するイベントとして広く県民に定着しており、訪れる人数も増加しているため、まつりの開催を中止すれば、観光地としてのイメージダウンに繋がる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 実行委員会に市内の企業等を取り込み、スポンサー制度を採用したり、商店街主からの寄付等の徴収を積極的に行えば事業費の削減は可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 補助金の交付事務は最低限な事務であり、人件費の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | 和気公園の藤棚を整備したり藤の管理には市の予算を伴うが、まつりの期間中は駐車料を徴収しているので、受益機会は公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 実行委員会へ企業等を取り込み、スポンサー制度を採用したり、商店街主からの寄付等の徴収を積極的に行えば事業費の削減は可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 地元企業の説得 商店街との協議 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|------------------------|--------|---------|
| No. | 630-240 | 事務事業名 | 市スポーツ団体誘致歓迎実行委員会運営支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 0 2 | 地域の特色を活かした観光商品開発の促進 | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 霧島市スポーツ団体誘致歓迎実行委員会に補助金を交付し、同実行委員会が行うスポーツ団体誘致活動を支援している。また、市は同実行委員会の事務局も担っている。 (市の活動)同実行委員会に補助金を支出するための手続きを行う。 (実行委員会の活動)団体誘致のためのセールス活動、歓迎レセプションの実施、誘致団体との連絡調整。 霧島市スポーツ団体誘致歓迎実行委員会とは、H8年よりリーグをはじめとする各種スポーツ団体の合宿等を霧島市に誘致し、市の活性化と観光客の誘致を図ることを目的に発足した団体である。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 8年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 誘致活動回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ 誘致団体数 | 団体 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | プロ・アマチュアのスポーツ団体 <補助金交付先>霧島市スポーツ団体誘致歓迎実行委員会 <補助金対象活動>スポーツ団体歓迎行事に要する経費 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島市でキャンプを行ってもらう。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 観光に活用できる商品が開発される。 | ア 現在誘致活動を行っている団体数 | 団体 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア 新規にキャンプを行った団体 | 団体 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア 開発された観光資源の数 | 本 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,170 | 2,031 | 1,956 | 2,137 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 2,170 | 2,031 | 1,956 | 2,137 | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 1 | 1 | 1 | 2 | | | |
| | イ | 団体 | 4 | 6 | 5 | 6 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 団体 | 6 | 6 | 11 | 13 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 団体 | 0 | 0 | 1 | 1 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 本 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成5年度に発足したリーグを誘致するため平成8年度からリーグチームをはじめとするプロ・アマチュアのスポーツ団体を誘致し、市の活性化と観光客の誘致を図ることを目的に発足した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 誘致団体からはスポーツ施設のより一層の充実が望まれる。市民からは地域に密着したスポーツ団体の誘致が望まれる。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 市スポーツ団体誘致歓迎実行委員会運営支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | 霧島市でプロ・アマチュアのスポーツ団体がキャンプを行えば、それを見学に来る観光客が増え、観光に活用できる商品が開発されることに繋がりが結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 冬も比較的温かく、競技場等の施設が整った霧島市の特色を活かし、新たなスポーツ団体のキャンプや合宿を誘致できれば、観戦ツアー等観光に活用できる商品が開発され、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 対象は、霧島市でキャンプを行うプロ・アマチュアのスポーツ団体であるので妥当である。意図は、多くの団体に霧島市でキャンプを行ってもらえば観戦ツアー等観光に活用できる商品が開発されるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 市HPやスポーツ専門誌への霧島市の情報掲載、誘致セールスの回数を増やせば、キャンプ団体も増え、成果の向上余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 同実行委員会が行っている誘致・歓迎にあたって連絡・調整・実施に関する各種事務を廃止すれば、スポーツ団体の誘致ができなくなり、地域の特色を活かした観光商品が開発できなくなる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 霧島市に観光商品の開発を目的にスポーツ団体のキャンプを誘致する団体は同実行委員会のみである。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 現在は、市からの補助金のみで運営しており、他の事業収入等(旅館協会からの協賛金・選手とファンの有料の交流会等)を確保できる状態になれば市の事業費の削減の余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 実行委員会の運営を観光協会等の観光関係団体に委託できれば人件費の削減余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | 霧島市へスポーツキャンプを誘致することを目的とした団体は他に存在しないので公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 霧島市の観光の振興を図るには欠かせない事業であるが、毎年、予算を削減され、十分な誘致セールスと情報発信ができないている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 誘致セールスや情報発信の回数を増やす。 観光協会等観光関係団体へ運営を委託する。 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 予算要求を行う。 観光協会等観光関係団体と協議を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------|-------|---------|---------------------|------------|---------|-------|
| 政策体系 | No. | 630-250 | 事務事業名 | 森林セラピー推進事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 | |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 | |
| | 基本事業名 | 02 | 地域の特色を活かした観光商品開発の促進 | 所属G(係) | 観光グループ | |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 | |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 国土緑化推進機構が提唱する「森林セラピープロジェクト」は、森が持つ癒し効果を科学的に解明し、森で過ごすことによって日頃のストレスを解消し、健康な日常生活を送ることが目的である。全国で霧島市を含む39の団体が森林セラピー基地及びセラピーロードに認定(霧島市は平成18年3月認定)されており、認定基地及び認定ロードではその地域独自のセラピーメニューを考案して観光振興や地域振興に活用することができる。 <関連計画>観光基本計画 [森林セラピーロード]柳ヶ平、丸尾自然探勝路、手洗散策路 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | ア 体験イベントの参加者数 | 人 |
| オープニングイベントの実施 サイン設置 | | イ 体験イベントの回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | | ウ | |
| 森林セラピー体験イベントの実施 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 名称 | 単位 |
| 森林 | | ア セラピーメニューの数 | 品目 |
| 牧園地区を訪れた観光客 | | イ 牧園地区を訪れた観光客数 | 人 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | ウ | |
| セラピーロードになる。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 名称 | 単位 |
| 観光に活用できる商品が開発される。 | | ア セラピーロード数 | 箇所 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域の特色を活かした観光商品の開発 | 本 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,000 | 536 | 1,111 | 1,546 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 4,000 | 536 | 1,111 | 1,546 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア 人 | | 12 | 40 | 47 | 100 | | |
| | イ 回 | | 0 | 4 | 1 | 1 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 品目 | | 0 | 6 | 6 | 11 | | |
| | イ 人 | | 534,247 | 605,381 | 645,649 | 650,000 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 箇所 | | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア 本 | | 5 | 5 | 6 | 7 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| |
|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? |
| 霧島市誕生以前の平成17年中に、旧牧園町の関係者からこの事業に対する取り組みが提案され、合併後も霧島市に引き継がれている。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? |
| 平成17年中に第2期の森林セラピー候補地として名乗りをあげ、平成18年中に専門家チームによる生理実験を実施し、癒し効果が科学的に解明され、平成18年3月に九州で2番目、鹿児島県では初めてとなる森林セラピー基地に認定された。 |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 現在は牧園地域において事業を開始したばかりだが、将来的には霧島市全域を対象に更なるセラピーロードの整備をし、温泉・健康食品・クラシック音楽など、各種の資源を活かしたセラピーメニューを開発すると共に、医療とも連携したセラピー事業を展開することを望まれている。 |

| 事務事業名 | 森林セラピー推進事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--|---|---|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? 平成18年3月に九州で2番目に森林セラピー基地に認定され、現在3つのセラピーロードを中心に施設整備や健康メニューに検討を協議していくことは、観光に活用できる商品が開発されることに繋がり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? 市は、霧島市としての特色づくりと情報発信を行う必要があり、霧島温泉地区において、施設整備や健康メニューの検討などを協議し、森林セラピー基地としての事業展開を確立する必要があることから妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? 対象は森林とセラピーロードを歩く牧園地区を訪れた観光客であり妥当である。意図は霧島市内の森林がセラピーロードになれば、観光に活用できるメニューが増えるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 今後はセラピーロードの整備や健康メニューの考案、パンフレット作成によるPR及び旅行エージェントへの売込みにより成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 森林セラピー基地の認可を受けただけで、終わってしまい、セラピーロードを整備しなければ観光商品として活用できない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ | | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 必要最小限の事業費であり、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 現在2人で事務に従事しており、今後も同様の人員を充当しなければ同様の成果は上がらないので削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? セラピーロードは誰でも無料で利用できるので公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 平成19年3月に森林セラピー基地として認定を受け、平成20年7月にオープニングイベントを行った。今後、施設整備の充実やパンフレット等によるPRを行うとともに、森林セラピーを絡めたツアー商品を開発し、旅行者等に売り込む。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 施設の整備やさまざまな体験データの分析・収集のための予算措置が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|---------------------|--------|---------|
| No. | 630-270 | 事務事業名 | 霧島市誕生記念登山大会開催事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 02 | 地域の特色を活かした観光商品開発の促進 | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 平成17年11月に1市6町が合併し霧島市が誕生したことを記念して霧島市誕生記念登山大会を開催している。大会は秋口に開催され高千穂峰コース、中岳周辺及び新燃岳コースの2コースがある。参加者へ記念ペナントの配布やゼンザイを振舞っている。参加料は1人500円。 霧島市誕生記念登山大会実行委員会は、霧島市誕生記念登山大会を円滑に運営するため、関係する団体職員、市関係職員で構成された組織である。 <関連計画>霧島市観光基本計画 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (H 18年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|---------------------|--------------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 霧島市誕生記念登山大会参加者数 | 人 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ コースの数 | 件 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 市民 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島連山への登山を楽しむことができる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 観光に活用できる商品が開発される。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 市の人口(4/1付け) | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 霧島連山への登山を楽しむことができたと答えた参加者の割合 | % |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 開発された観光資源の数 | 本 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 42 | 42 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 42 | 42 | | |
| 活動指標 | ア | 人 | 131 | 134 | 135 | 150 | | |
| | イ | 件 | 2 | 2 | 1 | 1 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 127,259 | 127,941 | 127,736 | 127,811 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | 未把握 | 未把握 | 100 | 100 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 本 | 1 | 1 | 1 | 2 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 1市6町が合併し、「霧島市」が誕生したことに伴い、平成18年より、市内有数の観光資源である霧島山を観光客に親んでもらうことを目的に発足した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 霧島市誕生記念登山大会開催事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 記念登山大会を開催し、参加者に霧島登山を楽しんでもらえれば、観光に活用できる商品が開発されることに繋がりが結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 市は、地域の観光資源を発掘し、観光誘客に繋がるような滞り型観光の商品を企画・開発する必要があるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は、大会の参加者である市民であるので妥当である。意図は、大会に参加して霧島登山を楽しんでもらえれば、観光に活用できる商品が開発することに結びつき妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 大会の宣伝や、参加者への参加特典を用意すれば参加者が増え成果の向上余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 記念登山大会を廃止すれば、霧島連山の登山を楽しむ機会が少なくなり、影響がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 最低限の事業費で行っているが、実行委員会に、企業等を加えスポンサー制度を採用することが可能であれば事業費の削減余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 実行委員会への補助金の交付事務は最低限の事務であり削減の余地はないが、当日の運営などは、実行委員会の構成団体の職員やボランティアを活用することにより削減の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 参加者からは参加料を徴収しており、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 事業の内容に問題はないが、参加者の募集の期間を延長したり、大会の情報発信をより行うことにより、参加者増加すると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 募集期間の延長 大会の情報発信 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 募集期間を延長する。 市報やHPを最大限に活用して情報発信を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---|--|-----|-----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 妙見温泉バス運営支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 妙見温泉振興会に補助金を交付し、温泉バスを運行することは来訪者をもてなす受け皿をつくることにつながり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 市は、観光客を受け入れる体制を整備する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は温泉バスを利用する利用客であり妥当である。意図は温泉バスを運営する妙見温泉振興会へ補助金を交付することによりバスの運行ができ、来訪者をもてなす受け皿をつくることにつながるため妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 便数を増やすことができれば、利用客も増え、成果工場の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 空港や嘉例川駅から妙見への移動手段がなくなり、来訪者の利便性が図られない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ 他に類似事業がない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 現在最低限の事業費でバスの運行を行っており、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 市は補助金交付事務のみであり、人件費の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 不特定多数の人が乗車できるバスであり、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 航空機、列車の到着時刻・出発時刻に沿った運行ができれば利用が増える。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 運行便数の増加。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 適切な予算措置 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|---------|-------|-----------|---------------|--|--|-----|--------|---------|
| No. | 630-290 | 事務事業名 | 観光従事者研修事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 | |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 3 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 | 3 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 | 3 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|----|-----|----------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 観光客をおもてなしの心で受入れるために、市内の観光従事者を対象に研修会を実施している。講師は、直近の観光情勢などに目を向けた人選を行っている。 (市の活動)講師の依頼、会場の予約、参加者の周知広報、謝金の準備 | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | |
| | | | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 19 年度 ~) | |
| | | | | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--|----------------------------|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 予算不足のため未実施 | | ア 研修会実施回数 | |
| | | 回 | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | | イ | |
| 事務事業の概要と同様 | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 観光事業従事者 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 市内の観光従事者数 | |
| | | 人 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 研修の受講により観光事業従事者の資質が向上する。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 研修会参加者数 | |
| | | 人 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | |
| | | % | |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | |
| | | 位 | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 160 | 150 | 157 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 160 | 150 | 157 | | |
| 活動指標 | | ア 回 | 0 | 2 | 未実施 | 1 | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | | |
| 成果指標 | | ア 人 | 0 | 800 | 0 | 400 | | |
| 上位成果指標 | | ア % | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 60 | | |
| | | イ 位 | 24 | 24 | 18 | 23 | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成19年にNHK大河ドラマ「篤姫」の経済効果の向上を図るため講演会を実施したと同時に、 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 観光従事者から継続してほしいとの要望がある。 | |

| 事務事業名 | 観光従事者研修事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|---|-------------------------|--|-------|-----|-----|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 本研修会の開催により、観光事業所に勤務する従事者がおもてなしの心で接遇することにより、来訪者をもてなす受け皿ができるので結びついている。 | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 市は観光関連従事者の育成や資質向上のための接遇研修を行う必要があるため妥当である。 | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は、観光に従事する従業員であり妥当である。意図は研修会に参加することにより、市内観光従事者の資質が向上すれば、受け入れ体制の充実につながり妥当である。 | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 研修の内容を工夫・努力すれば、さらに観光従事者の資質の向上につながるため成果の向上の余地がある。 | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 最近の観光情勢やおもてなしの接客に接する機会が少なくなり、市全体の観光誘客に支障をきたす。 | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 市が観光事業者を集めた研修会は他にない。 | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) 講師謝金だけの最低限の事業費で実施しており、削減の余地はない。 | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) 講師謝金の支出事務と周知広報の事務のみであり、削減の余地はない。 | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 施策実現のための観光従事者の接遇の研修であり、受益者負担はなじまない。 | | | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 講師の選定方法・研修のテーマ等を事業者のニーズに沿ったものを実施するために事業者アンケートなどをとってはどうか。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 講師の選定方法・研修のテーマ | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 従事者へのアンケートの実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 霧島観光ボランティアガイド(霧島しっちょいどん)運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | ボランティアガイドを養成し、市内の観光地点を低価格で案内させることは、来訪者をもてなす受け皿ができることにつながり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 観光客を受けれる体制を整備することは市の責務であり、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 対象は養成をするボランティアガイドとガイド利用者であり妥当である。意図はボランティアガイドとしてのスキルが高まり、利用者に霧島市を詳しく知ってもらうことは、来訪者をもてなす受け皿ができることに結びつくので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 今後ボランティアガイドの数が増えれば、案内できる観光客の数や回数も増えるので成果の向上の余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 旅行者や旅行代理店等から要望も多く、今の時点で廃止することは観光客の減少を招き、霧島市のイメージダウンに繋がる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 地元住民のボランティアによる観光案内という今までに無い形態であり、現時点では類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 「観光ボランティアガイド」という名が示すとおり、ボランティアの協力による事業なので、もともと最小の事業費しか投入していない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | ボランティアガイドの運営を観光協会へ委託すれば人件費の削減が可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | 低料金ではあるが、観光客一人に対し200円のガイド料とっており、費用負担は適正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 今後も人材発掘・育成と新たなガイドコースの開拓に努め、多くの観光客に利用してもらうように努める。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 新たなガイドコースの開拓。 人材発掘 人材育成 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 地元からの情報収集 ボランティアガイドについての情報発信 ボランティアガイド研修の開催 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|--|--|--|-------------|---------|
| No. | 630-310 | 事務事業名 | 霧島よかとこ案内所運営事業 | | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所 属 課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | | | | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | | 所 属 G (係) | 観光G |
| | 基本事業名 | 0 3 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 霧島市を訪れる観光客に対し、霧島市のどこにいても観光案内ができるよう、市内にある店舗等の事業所で道案内、観光地・観光施設などの紹介、パンフレットの配布を行ってもらう「よかとこ案内所」を設置している。 よかとこ案内所には、専用ののぼり旗が設置しており、トイレだけでも立寄り可能。 市は、よかとこ案内所に対してパンフレットやマップ・観光早見表を配布し、案内所がいつでも観光案内ができるように努めている。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 19 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|-------------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 依頼した事業所数 | 箇所 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ パンフレットの配布回数 | 回 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 霧島市を訪れた観光客数 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 市内の様々な店舗で観光案内がされるようになる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | ア 観光客数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア 「よかとこ案内所」でのパンフレット配布枚数 | 枚 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | 人 |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|-----------|----------|----------|----------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 200 | 0 | 263 | |
| 事業費計(A) | 千円 | 0 | 200 | 0 | 263 | | | |
| 活動指標 | ア 箇所 | | 0 | 100 | 10 | 10 | | |
| | イ 回 | | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 12 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 人 | | 6,243,897 | | | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 枚 | | 0 | 250 | 300 | 300 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア 人 | | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | |
| | イ 位 | | 24 | 24 | 31 | 22 | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 近年、旅行形態が変化し、旅行者のニーズとして住民とのふれあいを求めるケースが増えている。この事業は旅行者にタイムリーな情報提供を行うこと、住民による観光案内により住民とのふれあいを果たすことができることから平成19年度から開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 近年の旅行形態として住民とのふれあいは重要な要素である。よかとこ案内所は住民による観光案内であり旅行者のニーズに合ったサービスである。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 前述のとおり旅行者のニーズに合ったサービスであることから、他地域でも取り組みが始まっており、観光客からの問い合わせも多い。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|-------|---|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----------|--|--|--|
| 事務事業名 | 霧島よかとこ案内所運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | よかとこ案内所を開設し、霧島市を訪れる観光客に対し、市内のいらるところで観光案内ができるようになることは来訪者をもてなす受け皿ができることにつながり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 観光客を受けれる体制を整備することは市の責務であり、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は観光案内をするよかとこ案内所であり妥当である。意図はよかとこ案内所が充実されることは来訪者をもてなす受け皿ができることに結びつくので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 「霧島よかとこ案内所」をさらに増やすことで成果を向上させることができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 観光客が手軽に道を聞いたり、パンフレット等を手に入れる場が減り、観光客の受け入れ機能が落ちる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 地元の商店等は観光客が最も手軽に立ち寄れる場所なので、他の手段はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 事業費はのぼりの作成費用のみであり、最低限の事業費であるので削減余地は無い。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 観光協会に委託することで人件費の削減余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 市内の全ての店舗等を対象として捉えているので、公平である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 今後も案内所の数を増やし、観光客の受入態勢を強化する。将来的には観光協会へ委託する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 改革改善案 観光協会への委託 案内所の拡充 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 観光協会への協議 市内店舗への更なる呼びかけ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|--|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 妙見・安楽地区観光客誘致活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? 妙見温泉振興会及び安楽温泉振興会へ運営補助を支出することは、妙見・安楽地区の観光振興が円滑に行え、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がるので結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? 妙見温泉振興会及び安楽温泉振興会へ補助金を交付し、円滑な運営を図ることにより、観光客を受入れる体制が整備されるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? 対象は補助金を交付している団体の会員であるので妥当である。意図は同協会が円滑な運営が行えれば来訪者をもてなす受け皿ができるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、観光客の増加が見込まれ成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 霧島市の観光の振興には欠かせない団体であるので、廃止すると観光客の減少や受入態勢が整わず影響がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↷ 霧島神宮温泉旅館協会・安楽温泉旅館協会・霧島温泉旅館協会・日当山温泉旅館組合 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、観光客の増加が見込まれ成果向上の余地がある。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、事業費の削減余地がある。また、適正な補助基準を策定すれば削減の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、補助金の交付事務も1回で済むので人件費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 旅館協会は市からの補助金だけでなく会費も徴収し、運営がなされているので公平公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 適切な補助基準の策定と旅館協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 旅館協会の合併に向けた協議会等を立ち上げる。 旅館協会の決算状況を精査する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|--------------------|----|--------|------|-------------------------------------|---------|
| No. | 630-340 | 事務事業名 | 安楽妙見温泉街なみづくり活動支援事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 03 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | | |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |
| | | | | | | 法令根拠 | 霧島市補助金交付要綱 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 | |

| | | |
|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 妙見・安楽・高千穂通り会に対し、国道223号線沿線に花を植栽するための補助金を交付している。 (市の活動) 妙見・安楽・高千穂通り会に補助金を支出するための手続き(申請書の受理・交付決定・実績報告・補助金交付)を行う。 妙見・安楽・高千穂通り会とは、地域の活性化と連帯感を深めることを目的として、設立された団体。地域住民を会員として運営されている。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 50年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同様 | | 名称 | 単位 |
| | | ア 補助した団体数 | 団体 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 人口 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市民 補助金交付先 妙見・安楽・高千穂通り会 補助対象活動 国道223号線に花を植栽するための経費 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 植栽活動参加者数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 各地域に花を植栽することにより、国道223号線を通行する市民に癒しが与えられる。 | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | 人 |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,350 | 1,650 | 983 | 1,267 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,350 | 1,650 | 983 | 1,267 | |
| 活動指標 | | ア 団体 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 127,615 | 127,773 | 127,450 | 128,383 | | |
| 成果指標 | | ア 人 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 60 | | |
| 上位成果指標 | | ア 人 | | 50 | 55 | 60 | | |
| | | イ 位 | 24 | 24 | 18 | 23 | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 国道223号線沿線に花を植栽することによって、霧島を訪れる観光客に癒しの一時を提供するとともに、地域住民の連帯感を深めることを目的に昭和50年から開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 安楽妙見温泉街なみづくり活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 各通り会に国道223号線沿いの花の植栽にかかる補助金を交付し、国道223号線沿いに花を植栽することは、来訪者をもてなす受け皿をつくることにつながるため結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 市は観光客を受け入れる体制を整備する必要があるため妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 対象は、国道223号線を通る市民であり妥当である。意図は、各地域に花を植栽することによって来訪者をもてなすことにつながるため妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 花の植栽は限度があり、拡大、縮小の余地はない。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 補助金が廃止・休止になれば、街並み整備が困難となり、事業の継続ができなくなる。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 各通り会は最低限の予算で花を植栽しており削減余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 補助金の交付事務のみであり削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 通り会に補助することにより、街並み全体がきれいになるので公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | |
|--|--------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 現状のままで支障はない。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|----------------------------------|
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 |
|----------------------------------|

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|------------------|----|--------|-----|-------------------------------------|---------|
| No. | 630-350 | 事務事業名 | 霧島神宮温泉旅館協会運営支援事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力ある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 03 | 受入体制の充実 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 | |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 霧島神宮温泉旅館協会の運営費補助として補助金を交付している。 (市の活動)霧島神宮温泉旅館協会に補助金を支出するための手続き(申請書の受理、交付決定、実績報告、補助金交付)を行う。 (各旅館協会の活動)霧島神宮温泉地区を訪れた観光客の受入れのための事業を行う。(パンフレット作成、クーポンの発券等) 霧島神宮温泉旅館協会とは、観光客誘致を目的として設立した団体。霧島神宮周辺の宿泊施設を会員として運営されている団体である。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|----------------------------|--|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 温泉クーポンの発券枚数 | 枚 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ パンフレットの作成部数 | 部 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 霧島神宮温泉地区を訪れた観光客 補助対象団体 霧島神宮温泉旅館協会 補助対象活動 霧島神宮温泉旅館協会の活動に要する経費 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 霧島神宮温泉地区の観光を楽しんでもらう。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 霧島神宮温泉地区を訪れた観光客数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | 人 |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 660 | 688 | 622 | 734 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 660 | 688 | 622 | 734 | |
| 活動指標 | ア 枚 | 456 | 446 | 316 | 350 | | | |
| | イ 部 | 5,000 | 10,000 | 5,000 | 5,000 | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 人 | 169,797 | 175,063 | 141,460 | 150,000 | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア 人 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 60 | | | |
| | イ 位 | 24 | 24 | 18 | 23 | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 昭和25年には国立公園観光協会ができており、下部組織として旅館協会が存在していた。霧島神宮周辺の観光振興を図ることを目的にこの事務事業開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| 事務事業名 | 霧島神宮温泉旅館協会運営支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|-------------------------------|---|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | 見直し余地がある【理由】 ↘ 結びついている【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 霧島神宮温泉温泉旅館協会へ運営補助を支出することは、霧島神宮温泉の観光振興が円滑に行え、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がるので結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | 見直し余地がある【理由】 ↘ 妥当である【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 霧島神宮温泉温泉旅館協会へ補助金を交付し、円滑な運営を図ることにより、観光客を受入れる体制が整備されるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | 見直し余地がある【理由】 ↘ 適切である【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は補助金を交付している温泉旅館協会の会員であるので妥当である。意図は同協会が円滑な運営が行えれば来訪者をもてなす受け皿ができるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 向上 余地 | 成果の向上余地 | 向上余地がある【理由】 ↘ 向上余地がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、観光客の増加が見込まれ成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | 影響無【理由】 ↘ 影響有【その内容】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業 費の 削減 余地 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 霧島市の観光の振興には欠かせない団体であるので、廃止すると観光客の減少や受入態勢が整わず影響がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↘ 妙見温泉旅館協会・安楽温泉旅館協会・霧島温泉旅館協会・日当山温泉旅館組合 統廃合できる ↘ 連携できる ↘ 統廃合できない ↘ 連携できない ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、観光客の増加が見込まれ成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率 性 評価 | 事業費の削減余地 | 削減余地がある【理由】 ↘ 削減余地がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、事業費の削減余地がある。また、適正な補助基準を策定すれば削減の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平 性 評価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある【理由】 ↘ 削減余地がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、補助金の交付事務も1回で済むので人件費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受益機会・費用負担の適正化余地 | 見直し余地がある【理由】 ↘ 公平・公正である【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 旅館協会は市からの補助金だけでなく会費も徴収し、運営がなされているので公平公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | 適切 | 見直し余地あり | 適切な補助基準の策定と旅館協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 適切 | 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 適切 | 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 適切 | 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 休 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 市内5つの旅館協会の早期合併 補助基準の策定 | | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 旅館協会の合併に向けた協議会等を立ち上げる。 旅館協会の決算状況を精査する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------|-------|---------|--------------|-----------------|--------|---------|
| 政策体系 | No. | 630-361 | 事務事業名 | 日当山温泉旅館組合活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | 政策名 | 03 | 活力ある産業のまちづくり | | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 03 | 受入体制の充実 | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|----------|-------------------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 霧島市補助金交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 日当山温泉旅館組合の運営費補助として補助金を交付している。 (市の活動) 日当山温泉旅館組合に補助金を支出するための手続き(申請書の提出、交付決定、実績報告、補助金交付)を行う。 (各旅館協会の活動)観光誘致宣伝活動を行う。 *日当山温泉旅館組合とは、観光客誘致を目的として設立した団体。日当山地区の宿泊施設を会員として運営されている団体である。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|--------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 19年度実績(19年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業の概要と同様 | | ア | 補助した団体 |
| 20年度計画(20年度に計画している主な活動) | | イ | |
| 前年度と同様 | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 日当山温泉地区を訪れた観光客 | | 名称 | |
| 補助対象団体 日当山温泉旅館組合 | | 単位 | |
| 補助対象活動 日当山温泉旅館組合の活動に要する経費 | | ア | 日当山地区を訪れた観光客数 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | イ | |
| 日当山温泉地区の観光を楽しむことができる。 | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 苦情件数 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 |
| | | イ | もう一度行ってみたい温泉地ランキング |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (見込) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 3,719 | 2,552 | 0 | 248 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 3,719 | 2,552 | 0 | | |
| 活動指標 | | ア 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 2,600 | 2,600 | 2,800 | 3,000 | | |
| 成果指標 | | ア 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 上位成果指標 | | ア 人 | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | |
| | | イ 位 | 24 | 24 | 23 | 23 | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 昭和 年より、日当山地区の観光振興を図ることを目的に開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 日当山温泉旅館組合活動支援事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 日当山温泉旅館組合へ運営補助を支出することは、日当山地区の観光振興が円滑に行え、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がるので結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 日当山温泉旅館組合へ補助金を交付し、円滑な運営を図ることにより、観光客を受入れる体制が整備されるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は補助金を交付している温泉旅館組合の会員であるので妥当である。意図は同協会が円滑な運営が行えれば来訪者をもてなす受け皿ができるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、観光客の増加が見込まれ成果向上の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 霧島市の観光の振興には欠かせない団体であるので、廃止すると観光客の減少や受入態勢が整わず影響がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↘ 妙見温泉旅館協会・安楽温泉旅館協会・霧島温泉旅館協会・霧島神宮温泉旅館協会 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、観光客の増加が見込まれ成果向上の余地がある。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、霧島市全体を対象とした効率的な観光の振興と情報発信が可能になり、事業費の削減余地がある。また、適正な補助基準を策定すれば削減の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 市内に存在する5つの旅館協会が統合されれば、補助金の交付事務も1回で済むので人件費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 旅館協会は市からの補助金だけでなく会費も徴収し、運営がなされているので公平公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 適切な補助基準の策定と旅館協会の早期合併を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 旅館協会の合併に向けた協議会等を立ち上げる。 旅館協会の決算状況を精査する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|----|--------|-------|------------------------------|---------|
| No. | 630-370 | 事務事業名 | 市観光案内所管理運営事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 03 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 霧島市観光案内所施設の設置及び管理に関する条例及び同規則 | |
| | 一般 | 07 | 01 | 05 | 104090 | 施設管理費 | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 霧島市観光案内所は、平成元年に、観光客等への総合案内、観光地の紹介、宣伝誘致を行うことを目的に、霧島神宮入口に設置された。案内所の敷地には足湯、もある。 建物の維持管理や業務については、国立公園霧島観光協会を指定管理者として直接指定し委託をしている。 休業日：年末年始 業務時間：4月1日～9月30日は9:00～18:00まで 10月1日～3月31日までは9:00～17:00まで | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H元年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) | |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|----------------------------|------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 施設開館日数 | 日 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 施設利用者 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 施設利用者数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 快適に利用できるようになる。 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 6,200 | 5,000 | 5,000 | 5,026 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 6,200 | 5,000 | 5,000 | 5,026 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア 日 | | 359 | 360 | 359 | 359 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 人 | | 70,020 | 75,475 | 75,650 | 76,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 件 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア % | | 未把握 | 50 | 50 | 55 | | |
| | イ 位 | | 24 | 24 | 18 | 15 | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 観光客等への案内、紹介業務が多く、特に土日の観光客が多かったことより、平成元年に観光案内所建設し、委託した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 観光客等の案内、紹介等の利用は、毎年違うが、足湯設置後、増加傾向にある。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 市観光案内所管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-----|

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------------|---|--|--|---|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつか? 意図することが結果に結びついているか? | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 事業の手法に問題はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| < 改革改善案 > | | <table border="1" style="text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

| | | | | | | | |
|------|---------|-------|------------------|-----|--------|-------------|----------------------------|
| No. | 630-400 | 事務事業名 | 国分キャンプ海水浴場管理運営事業 | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | | | | 所 属 課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | | | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | 所 属 G (係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 3 | 受け入れ体制の充実 | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 5 | 104090 | 施設管理費 | 霧島市国分キャンプ海水浴場の施設の管理条例及び同規則 |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 国分キャンプ海水浴場は、平成9年度に錦江湾ウォーターフロント整備事業の一環として開設された。市は同施設を、霧島市しみん学習支援公社を指定管理者として、管理運営を委託している。 【主な施設】 バンガロー、貸しテント、炊事等、シャワー、トイレ、管理棟 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 9 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|--|--------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同様 | | 名称 ア 施設利用者数 イ ウ | 単位 人 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 国分キャンプ海水浴場各施設 <委託料交付先> 霧島しみん学習支援公社 <委託交付対象活動> 国分キャンプ海水浴場の維持管理にかかる経費 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 ア 施設数 イ 施設開館日数 ウ | 単位 件 日 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 維持管理をすることにより、快適に利用できるようになる。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 ア 事故件数 イ 苦情件数 ウ | 単位 件 件 |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 名称 ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング ウ | 単位 % 位 |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 8,287 | 8,287 | 8,176 | 8,176 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 8,287 | 8,287 | 8,176 | 8,176 | | | |
| 活動指標 | ア 人 | | 2,088 | 2,071 | 2,100 | 2,100 | | | |
| 対象指標 | ア 件 | | 15 | 15 | 15 | 15 | | | |
| | イ 日 | | 300 | 300 | 300 | 300 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 件 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ 件 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア % | | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | | |
| | イ 位 | | 24 | 24 | 18 | 23 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成9年度に錦江湾ウォーターフロント整備事業の一環として開設された国分キャンプ海水浴場の維持管理をしみん学習支援公社へ委託した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|--|--|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 国分キャンプ海水浴場管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 国分キャンプ海水浴場を、指定管理者であるしみん学習支援公社に委託し維持管理することは、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がりが結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 観光施設の整備を図ることは市の責務であり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は、維持管理を行う施設であり妥当である。意図は、維持管理を適切に行えば来訪者が快適に利用することができ、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がるので、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 老朽化した施設を改修すれば、来訪者はもっと安全に楽しむことができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 市内で有数の海水浴場であり、廃止した場合施設も荒廃し、利用客が激減する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↷ ↷ 小浜海水浴場運営委託事業 <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 地理が離れており、統廃合はできない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) 初期投資はかかるが、老朽化した施設を改修すれば成果の向上余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) 委託料の支払は最低限の事務で行っており、維持管理に関してはしみん学習支援公社へ委託しているので、人件費の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 利用者から徴収した施設使用料等は指定管理者の収入となり、施設の改修や維持管理につかわれるので、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 事業の手法等に問題はないが、施設が老朽化してきているので、改修の必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改修 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|---------------|------------------|-------------|---------|-------|----|-----------------------|
| No. | 630-410 | 事務事業名 | 市国分ハイテク展望台管理運営事業 | 所 属 部 | 商工観光部 | | | |
| | | 政策名 | 0 3 活力ある産業のまちづくり | 所 属 課 | 観光課 | | | |
| | | 施策名 | 0 3 観光業の振興 | 課 長 名 | 横手 航太郎 | | | |
| 政策体系 | 基本事業名 | 0 3 受け入れ体制の充実 | | 所 属 G (係) | 観光グループ | | | |
| | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 | 霧島市国分ハイテク展望台の設置及び管理に関 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 5 | 104090 | 施設管理費 | 根拠 | する条例及び同規則 |

| | |
|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 市は平成4年に個性的で魅力あるまちづくりを推進することを目的に設置した、国分上野原に開設された国分ハイテク展望台の維持管理をしている。平成18年9月から霧島市しみん学習支援公社を指定管理者としている。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 4 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 維持管理回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | ハイテク展望台施設 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 維持管理をすることにより、快適に利用できるようになる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 施設数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 6,424 | 6,309 | 5,627 | 4,705 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 6,424 | 6,309 | 5,627 | 4,705 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 300 | 300 | 300 | 300 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | | |
| | イ | 位 | 24 | 24 | 15 | 15 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成4年に個性的で魅力ある街づくりを推進するため設置された霧島市国分ハイテク展望台の維持管理をするために開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 市国分ハイテク展望台管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↘ 台明寺溪谷公園管理委託事業 <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 事業の手法等に問題はないが、施設が老朽化しているので改修の必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 施設の改修。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|-----|--------|-------|-------------------------|---------|
| No. | 630-420 | 事務事業名 | 台明寺溪谷公園管理運営事業 | | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所 属 課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | | | | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | | 所 属 G (係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 3 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 | |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 5 | 104090 | 施設管理費 | 霧島市台明寺溪谷公園の設置及び管理に関する根拠 | |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 市は平成4年に、住民のレクリエーションと健康増進を図るため、国分地区の台明寺地区を流れる郡田川の両岸を整備し、トイレ・遊歩道・遊具を備えた台明寺溪谷公園を設置した。平成18年9月から霧島市しみん学習支援公社を指定管理者としている。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 4 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|-----------------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 維持管理回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 台明寺溪谷公園施設 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 施設数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 維持管理をすることにより、快適に利用できるようになる。 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 6,230 | 6,115 | 5,463 | 4,705 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 6,230 | 6,115 | 5,463 | 4,705 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 300 | 300 | 300 | 300 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | | |
| | イ | 位 | 24 | 24 | 18 | 15 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成4年に住民のレクリエーションと健康増進を図るため設置された台明寺溪谷公園の維持管理をするために開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 台明寺溪谷公園管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 台明寺溪谷公園を指定管理者である霧島市しみん学習支援公社に委託し維持管理することは、来訪者をもてなす受け皿が出来ることにつながり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 観光施設の整備を図ることは市の責務であり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は維持管理を行う施設であり妥当である。意図は維持管理を適切に行えば来訪者が快適に利用することができ、来訪者をもてなす受け皿が出来ることにつながるため妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 老朽化した施設を改修すれば来訪者をもっと快適に楽しむことできる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 施設が利用できなくなれば多くの人にとって不便になる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) 霧島市国分ハイテク展望台管理委託事業 <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない <input type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 地理が離れており、統廃合はできない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 委託先は自主財源が乏しく委託料のみで運営しており、削減余地がない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 委託料の支払は最低限の事務で行っており、削減の余地がない。維持管理に関しては霧島市しみん学習支援公社へ委託しているため、人件費の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 施設利用者からは利用料は徴収しておらず、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 事業の手法等に問題はないが、施設が老朽化しているため改修の必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 施設の改修。 | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 施設の改修。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|-----------------|----|--------|-------|---------------|---------|
| No. | 630-430 | 事務事業名 | 霧島高原国民休養地管理運営事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 03 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 霧島高原国民休養地管理規則 | |
| | 一般 | 07 | 01 | 05 | 104090 | 施設管理費 | | |
| | | | | | | | 法令根拠 | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 | |
| 昭和46年3月より昭和48年3月まで国民保養センターの整備計画を作成し、厚生省の認可を得て整備され、開設されたコテージ、温泉施設、キャンプ場などの観光施設を(株)福地建設に指定管理者として管理運営させている。 ・入村料:大人200円、子供150円 ・コテージ(8棟)の宿泊料は15,290円~18,350円/1棟である。 ・温泉入浴料:大人200円、子供(小学生以下)100円 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 46年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|----------------------------|--|----------------------------|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業の概要と同様 | | ア 施設開館日数 | |
| | | 日 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 前年度と同様 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 国民休養地利用者数 | |
| | | 人 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 国民休養地利用者 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 苦情件数 | |
| | | 件 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| 施設を気持ちよく使用できる状態になる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | |
| | | % | |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | |
| | | 位 | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | | |
| 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|---|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 793 | 107 | 0 | 0 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 793 | 107 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | | ア 日 | 313 | 313 | 313 | 313 | | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 3,735 | 4,872 | 5,076 | 5,100 | | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 成果指標 | | ア 件 | 12 | 15 | 15 | 0 | | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア % | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | |
| | | イ 位 | 24 | 24 | 23 | 23 | | |
| | | ウ | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 昭和46年3月より昭和48年3月まで国民保養センターの整備計画を作成し、厚生省の認可を得事業開始。良好な自然環境をいかし、休憩施設、キャンプ施設を提供 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 当地は、霧島高原の名にふさわしい良好な環境に恵まれており、年々、施設の充実(コテージ、温泉施設、キャンプ場の拡大)を図ってきたほか、周辺にも霧島国際音楽ホール、県の青少年センター等が建設され、益々、市民、観光客の憩いの場として脚光を浴びつつある。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 利用しやすい環境づくりの構築 | |

| 事務事業名 | 霧島高原国民休養地管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|-----|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 市の重要な観光施設である国民休養地を指定管理者に委託し管理することは来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 市の施設である国民休養地を指定管理者に委託し、観光客を受入れる体制を整えることは妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は来訪者をもてなす受け皿である施設であり妥当である。意図は施設を気持ちよく使用することができる状態になるので来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 既に指定管理者に委託し民間のノウハウによる管理運営がなされているところであり、向上の余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 来訪者をもてなす受け皿がなくなり、観光業者に多大な影響を及ぼす。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) 黒石岳キャンプ場、丸岡公園キャンプ場、国分キャンプ海水浴場 <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 地理的に離れており、指定管理者も各施設別々であるので、統廃合できない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 委託料はなく、必要最低限の修繕料のみであり、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 修繕料の支払い事務のみを行っているので、削減の余地がない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 利用者から徴収した施設使用料等は指定管理者の収入となり、施設の改修や維持管理に使われるので公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | 事業の手法に問題はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| < 改革改善案 > | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------|---------|-------|--------------|--|--|---------|---------|
| No. | 630-440 | 事務事業名 | 市乗馬施設管理運営事業 | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | | | | 所 属 課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力ある産業のまちづくり | | | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 3 | 受け入れ体制の充実 | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|---------|------------------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 5 | 104085 | 指定管理者経費 | 霧島高原国民休養地乗馬施設の委託管理運営規則 |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 平成3年に野外レクリエーション施設を総合的に整備し余暇の健全な利用を図り、もって国民の福祉の向上及び健康の増進に寄与するため霧島高原乗馬クラブ施設を設置した。平成18年9月より、乗馬クラブの管理運営は指定管理者である霧島愛馬会が行っている。 定休日:年末年始、毎週月曜日 営業時間:9:00 ~ 19:00 乗馬料金:引馬1,000円 初心者コース10分1,500円 20分3,000円 | | 事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (H 3年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) |
|---|--|--|

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と目標 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 乗馬クラブの管理運営 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市民 乗馬愛好者 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 安心して施設を利用できる。 結果(どんな結果に結び付けるのか) 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 営業日数</td><td>日</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> 対象指標(対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 人口</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ 乗馬愛好者(利用者)</td><td>人</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 苦情件数</td><td>件</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング</td><td>位</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> | 名称 | 単位 | ア 営業日数 | 日 | イ | | ウ | | 名称 | 単位 | ア 人口 | 人 | イ 乗馬愛好者(利用者) | 人 | ウ | | 名称 | 単位 | ア 苦情件数 | 件 | イ | | ウ | | 名称 | 単位 | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 | ウ | |
|---|----|---|----|----|--------|---|---|--|---|--|----|----|------|---|--------------|---|---|--|----|----|--------|---|---|--|---|--|----|----|----------------------------|---|----------------------|---|---|--|
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 営業日数 | 日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 人口 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 乗馬愛好者(利用者) | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 苦情件数 | 件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|---|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 5,330 | 1,500 | 1,100 | 0 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 5,330 | 1,500 | 1,100 | 0 | | |
| 活動指標 | | ア 日 | 313 | 313 | 313 | 313 | | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 127,615 | 127,773 | 128,128 | 128,383 | | | |
| | | イ 人 | 3,735 | 4,872 | 5,076 | 5,200 | | | |
| 成果指標 | | ア 件 | 2 | 1 | 1 | | | | |
| 上位成果指標 | | ア % | 未把握 | 50 | 55 | 60 | | | |
| | | イ 位 | 24 | 24 | 23 | 23 | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 平成3年開設。町より委託を受け大霧島観光協会が運営していた。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 平成18年9月から指定管理者制度を導入。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 市乗馬施設管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 霧島高原乗馬クラブを、指定管理者である霧島愛馬会に委託し、維持管理することは、来訪者をもてなす受け皿ができることにつながり結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 観光施設の整備を図ることは市の責務であり妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は維持管理を行う管理者と施設を利用する市民であり妥当である。意図は維持管理を円滑に行えば来訪者が安心して利用することができるので妥当である。 |
| 効率性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 指定管理者制度を導入したことにより、民間のノウハウ等がいかにされ利用者も増え、施設の適切な管理がなされているおり成果の向上はない。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| 公平性 評価 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 廃止した場合、施設が荒廃し、利用者が減少する。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 指定管理者委託費は平成20年度110万円、平成21年度からは0円となる。、但し施設については老朽化が進んでいるので今後修繕等が発生する可能性がある。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 委託料の支払いは最低限の事務であり、維持管理に関しては霧島愛馬会に委託をしているので、人件費の削減余地はない。 |
| | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | | 利用者から徴収した施設使用両党は指定管理者の収入となり、施設の改修や維持管理に使われるので、公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | |
|--|--------------------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 事業の手法等問題ないが、施設が老朽化してきているので、改修が必要である。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|-----|--------|-----|--------------------------------|---------|
| No. | 630-450 | 事務事業名 | 小浜海水浴場管理運営事業 | | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | 所 属 課 | 観光課 | | | | 課 長 名 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 所 属 G (係) | 観光グループ |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |
| | 基本事業名 | 0 3 | 受け入れ体制の充実 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 | |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | 根拠 | |
| | | | | | | | 霧島市小浜海水浴場休憩所の設置及び管理に関する条例同施行規則 | |

| | |
|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 「海の日」から8月末日までの間、小浜海水浴場の休憩所の管理などを委託している。委託先は小浜地区自治公民館である。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 30 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | |
|-----------------------------|----------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| 手段(主な活動) | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 名称 |
| 事務事業の概要と同様 | 単位 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | ア 施設使用者数 |
| 前年度と同様 | 人 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | イ |
| 小浜海水浴場各施設 | ウ |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 維持管理をすることにより、快適に利用できるようになる。 | 名称 |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 単位 |
| 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | ア 施設会館日数 |
| | 日 |
| | イ 施設数 |
| | 件 |
| | ウ |
| | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) |
| | 名称 |
| | 単位 |
| | ア 事故件数 |
| | 件 |
| | イ 苦情件数 |
| | 件 |
| | ウ |
| | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) |
| | 名称 |
| | 単位 |
| | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 |
| | 人 |
| | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング |
| | 位 |
| | ウ |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|----------|----------|----------|----------|-----|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 800 | 800 | 800 | 800 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 800 | 800 | 800 | 800 | | |
| 活動指標 | ア 人 | | 2,856 | 4,055 | 2,740 | 2,000 | | | |
| 対象指標 | ア 日 | | 46 | 43 | 42 | 43 | | | |
| | イ 件 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 件 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ 件 | | 1 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア 人 | | 28 | 50 | 55 | 60 | | | |
| | イ 位 | | 24 | 24 | 23 | 23 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| |
|---|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ |
| S30年、海水浴客の安全を図るために、海水浴場に詳しい団体に委託した。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ |
| 特に変化なし。 |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ |
| 特になし。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-------|--|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 小浜海水浴場管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 小浜海水浴場を小浜地区自治公民館に委託し、維持管理することは、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 観光施設の整備を図ることは市の責務であり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 対象は、維持管理を行う施設であり妥当である。意図は、維持管理を適切に行えば来訪者が快適に利用することができ、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がるので、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 砂浜、施設、駐車場が狭く、また、周辺が住宅地であるためこれ以上の施設の拡張をすることができない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 施設が荒廃し、遊泳客の利便性及び安全性が損なわれる恐れがある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 国分キャンプ海水浴場運営委託事業 <input type="checkbox"/> 統廃合できる <input type="checkbox"/> 連携できる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 地理的に離れており、統廃合はできない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 委託先は自主財源に乏しく委託料のみの運営であり、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 委託料の支払い事務のみであり、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 海水浴場は市民、観光客に開放しており、委託先は当該海水浴場に詳しい地元自治公民館であるため公平・公正であると判断する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 事業の手法に問題はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> | | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------------|--|--|--|-------------|---------|
| No. | 630-460 | 事務事業名 | 隼人駅・日当山駅等照明施設維持管理事業 | | | | 所 属 部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所 属 課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 3 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課 長 名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 0 3 | 観光業の振興 | | | | 所 属 G (係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 0 3 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|--------|-----|----------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 7 | 0 1 | 0 4 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 夜でも観光客が安心して目的地まで到着できるよう、観光客等の誘導、防犯等のために観光地、アクセス道路等に照明灯を設置している。対象は神宮大橋街灯、隼人駅前水銀灯、宮内原地区トイレ照明、隼人町看板照明、日当山駅看板照明、しゅじゅどん橋街灯、日当山駅トイレ照明であり、電気代の支払い、メンテナンス等を行っている。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 修繕回数 | 回 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 照明器具 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 維持される。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | ア 設置箇所数 | 箇所 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア 苦情の件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 171 | 123 | 119 | 126 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 171 | 123 | 119 | 126 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア 回 | | 0 | 0 | 1 | 1 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 箇所 | | 7 | 7 | 7 | 7 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 件 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア % | | 28 | 50 | 55 | 60 | | |
| | イ 位 | | 24 | 24 | 23 | 23 | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 隼人駅前水銀灯、宮内原地区トイレ、隼人町看板、日当山駅看板、しゅじゅどん橋街灯、日当山駅トイレができた時。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特に変化はない。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|---------------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 隼人駅・日当山駅等照明施設維持管理事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|---------------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|--|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | 隼人駅前の観光看板及び観光拠点各所に照明をつけることにより、夜間訪れた観光客に案内ができるので、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がりに結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | 観光施設(トイレ、案内板)の整備を図ることは行政の役割であり、本事業は妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | 観光客をもてなす受け皿である照明が対象であり妥当である。また、夜間訪れる観光客を案内するためには照明が維持できることが必要であり妥当である。 |
| 効果 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 照明を設置すべき観光看板及び観光拠点に設置しており、さらに設置する箇所はないため向上の余地はない。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 観光看板及び観光拠点の灯が消えることは来訪者をもてなす受け皿がなくなり、観光地としてのイメージが損なわれ、また安全上も問題があり、影響は大である。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない ↷ |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 夜間みの自動点灯による電気使用量に応じた経費及び修繕料のみであり、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 支払い事務のみであるため、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | | 観光客向けの観光施設の照明であるばかりでなく、市民に対する防犯の目的も併せ持つので公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|---|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 事業の手法に問題はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>/</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>/</td> <td>/</td> <td>/</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | / | 低下 | / | / | / |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | / | / | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|------------------|--------|---------|
| No. | 630-480 | 事務事業名 | 市内観光案内板(サイン)改修事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力ある産業のまちづくり | 課長名 | 横手航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 03 | 受け入れ体制の充実 | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|-----|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 平成17年11月に1市6町が合併し霧島市が誕生したことや老朽化に伴い市内の観光案内板(サイン)や観光地の表示改修を実施することで、適正な表示、観光客や地域住民の利便性の向上を図る。事業は、平成20年度で終了 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (H 17 年度 ~ H 20 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と目標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 改修枚数 | 枚 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | H20年度で終了 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 観光施設名称表示板、観光案内板 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 観光案内板(サイン)改修を行うことにより整備される。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる | 名称 | 単位 |
| | | ア 観光案内板枚数 | 枚 |
| | | イ 観光施設名称表示板数 | 枚 |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | 人 |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|-----|--|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | | | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 250 | 250 | 123 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 250 | 250 | 123 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア | 枚 | 50 | 42 | 20 | | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 枚 | 5 | 10 | 2 | | | | |
| | イ | 枚 | 3 | 2 | 6 | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 件 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 人 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | | | | |
| | イ | 位 | 24 | 24 | 31 | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| |
|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? |
| 平成17年11月に1市6町が合併し霧島市が誕生したことや老朽化に伴い市内の観光案内板や観光地のサイン改修の必要が生じた。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? |
| 特に変化なし |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 特になし |

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|-----|
| 事務事業名 | 市内観光案内板(サイン)改修事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | 市内観光案内板(サイン)改修をする事で、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がり結びついている。 | |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | 観光施設の整備を行うことは市の役割であり妥当である。 | |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象は、観光施設名称表示板・観光案内板の改修を行う施設等であり妥当である。意図は、サイン改修を行うことで整備され来訪者をもてなす受け皿ができ妥当である。 | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 案内板の改修については、予算の都合上年次的に改修しているところであり成果向上の余地がない。 | |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 市内の案内板を改修しないと霧島市の案内ができなくなり来訪者が混乱する。 | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ | 他に類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 委託料は最低限なものなので削減余地はない。 | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 委託料の交付事務は最低限なものなので削減余地はない。サイン改修についても業者へ委託してあり削減の余地はない。 | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 不特定多数の人が利用するので公平・公正である。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|----|----|--|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|---|---|---|
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 適正に遂行されており現状維持で良いと思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>↗</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>↘</td> <td>↘</td> <td>↘</td> </tr> </table> | | | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | ↗ | 低下 | ↘ | ↘ | ↘ |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | ↗ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | ↘ | ↘ | ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|----|--------|-----|-----------|---------|
| No. | 630-490 | 事務事業名 | 道の駅管理運営事業 | | | | 所属部 | 商工観光部 |
| | | | | | | | 所属課 | 観光課 |
| 政策体系 | 政策名 | 03 | 活力のある産業のまちづくり | | | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | 基本事業名 | 03 | 受け入れ体制の充実 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 特になし | |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103090 | 観光費 | | |

| | | |
|---|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 道の駅「霧島」は、霧島市霧島田口字霧島山2583-8に位置し、霧島屋久国立公園の霧島地区を周回している国道223号に面しており、標高500mほどの高台にある。駐車場、野外トイレ、遊歩道及び人口滝を有する道の駅の維持管理運営を委託している。 【委託先】神話の里公園株式会社 【委託業務】施設の維持管理及び施設周辺の清掃 九州・沖縄道の駅連絡会議・イベント等への参加 維持管理をする上で必要な会計事務 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 6年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度～ 年度) |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|----------------------------|------------------------|----------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業の概要と同様 | ア 開館日数 | 日 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 道の駅利用者 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 整備・清掃が整った施設を安心して利用できる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 来訪者をもてなす受け皿ができる。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 道の駅利用者数 | 人 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 道の駅に関する苦情件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 | % |
| | | イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング | 位 |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア 日 | | 365 | 365 | 365 | 365 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 人 | | 189,864 | 200,857 | 199,900 | 200,000 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア 件 | | | | | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア % | | 未把握 | 50 | 50 | 55 | | |
| | イ 位 | | 24 | 24 | 18 | 15 | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 国土交通省の補助事業により、国道223号の道の駅として平成6年4月26日に登録・指定された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| 事務事業名 | 道の駅管理運営事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつか? 意図することが結果に結びついているか? 道の駅を神話の里公園株式会社に委託し、定期的な清掃や維持管理を行うこと、来訪者をもてなす受け皿ができることに繋がり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 市は、霧島市を訪れる観光客の利用する施設を整備する必要があり妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は施設利用者であり妥当である。意図は維持管理を適切に行えば、来訪者が整備・清掃が整った施設を安心して利用でき妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 施設は定期的に点検、整備、清掃されており現状のままで成果の向上の余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 観光客が市の施設を安心して利用できなくなり、霧島市のイメージダウンに繋がる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↷ 神話の里維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 道の駅と隣接している神話の里を指定管理を委託している業者は道の駅と同じ会社であり、施設も隣接し、一体化しているので、統合できる。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) 隣接している神話の里と一緒に指定管理委託できれば効率的に維持管理を行うことができ、事業費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) 市は、委託料の支払い事務のみであり、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 道の駅は霧島地区を訪れた観光客が誰でも気軽に訪れることができる施設であり受益者負担はそぐわない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 隣接する神話の里と一体となった施設管理を行えば、事業費は削減できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <改革改善案> 道の駅を指定管理させるための条例整備 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>/</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>/</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | / | 低下 | | | / |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 道の駅の条例整備をおこなう。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 霧島連山周遊バス運行事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | いわさきバスネットワーク㈱に運行委託し、霧島連山を周遊するバスを運行することは、来訪者をもてなす受け皿ができることに結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 市は、観光客を受入れる体制を整備する必要があるため妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 時代を問わず、登山客の受入れの条件として、アクセスの整備が挙げられているので、対象は妥当である。また、いわさきバスネットワーク㈱に委託して事業を行うことにより、来訪者をもてなす受け皿ができるので意図も妥当である。 |
| 効率性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 現在、いわさきバスネットワーク㈱では霧島神宮～えびの高原間を6往復しているが、今後、バス会社や利用者との協議や聞き取りを重ねていくことにより、新しい形態でも成果の向上余地はある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| 公平性 評価 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 登山客の受入れの条件として、重要な施策の一部と考えるので事業を中止すれば、来訪者をもてなす受け皿が減り影響がある。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↷ コミュニティーバス運営事業 <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない ↷ |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 対象・意図が異なるために統廃合できない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 周辺の観光施設が整備され、受入れ態勢や旅行エージェントとの繋がりができれば、路線バス事業への転換等が考えられ、事業費の削減が図られる。 |
| 公平性 評価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 委託料の交付事務のみであるので削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | 霧島連山は、本市の主要な観光資源に位置づけられており、登山客が増加すれば、市全体に波及効果が期待でき、公平・公正であると判断する。 | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----------|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 霧島市単独の委託契約事業であるので、近隣市町も含めた広域的な運行業務も視野に入れ、コストの低減に努めるのも一案か。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 利用率(利用者数)の向上、運行形態の転換等を考慮し、「委託ありき」でないよう措置を講じることも重要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 路線バス事業への転換。そのためには、利用率の向上等を図ることが肝要か。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------|-------|---------|--------------|---------------|--------|---------|
| 政策体系 | No. | 630-650 | 事務事業名 | 花と緑のまちづくり推進事業 | 所属部 | 商工観光部 |
| | 政策名 | 03 | 活力ある産業のまちづくり | | 所属課 | 観光課 |
| | 施策名 | 03 | 観光業の振興 | | 課長名 | 横手 航太郎 |
| | 基本事業名 | 03 | 受け入れ体制の充実 | | 所属G(係) | 観光グループ |
| | | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|--------|---------------|----|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 | 特になし |
| | 一般 | 07 | 01 | 04 | 103015 | 花と緑のまちづくり推進事業 | 根拠 | |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 市は、「花は霧島・たばこは国分」と民謡にあるように、花に彩られた霧島を演出し、美しい観光霧島のイメージ定着化を図るため、上野原縄文の森入口(50%)と国民休養地周辺・農大跡地(5%)・霧島温泉駅等(15%)を利用してそれぞれの場所のイメージに合った花(チューリップ、コスモス、菜の花等)を植栽している。 花の植栽や維持管理については、シルバー人材センター等に委託している。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 3年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | |
|--|---|
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同様 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 名称 単位 ア 作業にかかった人員 人 イ ウ |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 ア 植栽面積 アール イ ウ |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 上野原縄文の森入口(原野)及び国民休養地周辺・農大跡地・霧島温泉駅 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 苦情の件数 件 イ ウ |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 花を植栽することにより整備される | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 地域住民・観光業者のもてなしを感じた旅行者の割合 人 イ もう一度行ってみたい温泉地ランキング 位 ウ |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 来訪者をもてなす受け皿ができる | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,699 | 2,779 | 1,372 | 1,357 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,699 | 2,779 | 1,372 | 1,357 | |
| 活動指標 | ア | 人 | 56 | 55 | 30 | 30 | | |
| 対象指標 | ア | アール | 5,277 | 5,277 | 5,207 | 5,207 | | |
| 成果指標 | ア | 件 | 2 | 3 | 1 | 1 | | |
| 上位成果指標 | ア | 人 | 未把握 | 未把握 | 未把握 | 60 | | |
| | イ | 位 | 24 | 24 | 18 | 23 | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成3年に開設した上野原縄文の森の残地(市有地)に花を植えることによって、訪れる人に癒しを与えることを目的に開始された。また、国民休養地周辺・農大跡地・霧島温泉駅等については平成15年から開始された。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 特に変化なし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--|---|-----|-----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 花と緑のまちづくり推進事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? 花を植栽することにより、原野が整備され、景観も美しくなり、来訪者をもてなす受け皿ができることにつながり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 霧島市有地の原野に花を植栽し、観光客を受け入れる体制を整備することは市の役割であるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は植栽をする原野であり妥当である。意図は花植栽をして原野が整理されることは、来訪者をもてなす受け皿ができることにつながるため妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 維持管理を徹底し、また広く周知することにより、来訪者数も増え、成果の向上が更に図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 観光施設や観光沿線が花がなく荒地の状態だと、観光客に悪い印象を与えてしまうので廃止はできない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 市有地の原野に観光客のために花を植栽する事業は他に存在しない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) 長持ちのする花を植栽するなど、事業費の削減が可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) 維持管理をすべて外部へ委託しているので、削減余地がない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 老若男女問わず、誰もが見学でき、また憩いの場として利用できる。また観光地の沿線の荒れている原野の整備にもつながり公平である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 維持管理の方法や情報発信を効率的に行うことにより、更に成果の向上につながる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 土地を外部に委託する 広報を積極的に行う | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 韓国トレッキング対策事業 | 所属部 | 商工観光部 | 所属課 | 観光課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|---|---|--|---|-----------------------------------|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつか? 意図することが結果に結びついているか? 鹿児島県・鹿児島県観光連盟と連携し、韓国からの観光客を誘致する活動を行うことは、霧島市を訪れてもらうことに繋がり結びついている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? 市は、外国からの観光客に霧島市を訪れてもらうために、海外での誘致宣伝活動や、外国語看板やパンフレット・マップ等の整備を行う必要があるため、妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? 対象は霧島市を訪れてもらおうとしている韓国からの観光客であり妥当である。意図は、ハンゲル語のパンフレットやマップの整備、マスコミや旅行会社の招聘事業により霧島連山を認知してもらうことにより、霧島市を訪れてもらえるので妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 地元での受け入れ体制は行政の責務であるが、韓国のマスコミや旅行会社へのPR活動においては、観光協会・国内旅行会社が主体的に行った方が効率的であり成果の向上余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 現在、鹿児島空港へは韓国からの直行便もあるが、事業を廃止すれば韓国からの観光客も減少すると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↘ | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ | <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 地元での受け入れ体制は行政主体で行わなくてはならないが、現地でのPR活動は、観光協会や旅行業者が主体的に事業を行えば、事業費の削減余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 地元での受け入れ体制は行政主体で行わなくてはならないが、現地でのPR活動は、観光協会や旅行業者が主体的に事業を行えば、事業費の削減余地はある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 外国からの観光客に対し、外国語のパンフレットやマップ・案内板を作成することは市の責務であり、公平・公正であると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 地元での受け入れ体制は行政の責務であるが、韓国のマスコミや旅行会社へのPR活動においては、観光協会・国内旅行会社が主体的に行った方が効率的である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 県・観光連盟だけでなく、観光協会や旅行会社等も事業に加える。 | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 韓国からのトレッキング客誘致のための協議会の立ち上げ。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |