

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|-----|-------|----------|------------|-----------|
| No. | 320-140 | 事務事業名 | 資源ごみ中間処理・保管事業 | | | | 所属部 | 生活環境部 |
| | | | | | | | 所属課 | 環境衛生課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | | | | 課長名 | 今村 政憲 |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | | | | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ |
| | 基本事業名 | 0 1 | リサイクル等の推進 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | | |
| | | | | | | | 容器包装リサイクル法 | |

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

国分、溝辺、霧島、隼人、福山地区の一般家庭等から排出・回収された資源ごみ(紙類を除く)の中間処理・保管業務を民間業者(国分隼人衛生公社)に委託する。
 牧園・横川地区は、伊佐北始良環境管理組合に委託しているため当該事業に含まれない。

(中間処理・保管施設):天降川リサイクルセンター
 平成20年度取扱量 缶類:392 t、びん類:794 t、ペットボトル:233 t、その他プラスチック類:393 t、有害ごみ:36 t、廃食用油:43 t 計1,891t

事業期間

単年度のみ
 単年度繰返 (H 9年度~)
 期間限定複数年度 (年度~ 年度)

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|----------------------------|------------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業概要と同じ | | ア | 排出・回収された資源ごみ(紙類を除く)の量 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | | イ | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 国分、溝辺、霧島、隼人、福山地区から排出・回収される資源ごみ(紙類を除く) | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | ア | 排出・回収される資源ごみの量 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 効率的かつ適正に中間処理・保管が行われる。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | ア | 中間処理された資源ごみ量/回収された資源ごみ量 |
| | | イ | 益金(市の歳入) |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) ・適切に分別を行う ・リサイクルされる | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | ア | 資源ごみの分別や資源物回収への協力を行っている市民の割合 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|------------------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|--------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 69,590 | 67,716 | 67,716 | 68,400 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 69,590 | 67,716 | 67,716 | 68,400 | |
| | | | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 69,590 | 67,716 | 67,716 | 68,400 | | |
| 活動指標 | ア | t/年 | 1,996 | 1,997 | 1,891 | 1,885 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | t/年 | 1,996 | 1,997 | 1,891 | 1,885 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | イ | 千円 | 34,055 | 47,843 | 54,433 | 55,000 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 88.7 | 91.3 | 93.1 | 90.0 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
 平成7年6月に公布された「容器包装リサイクル法」により、資源ごみの分別・リサイクル等開始され、天降川リサイクルセンターに委託することとなった。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
 容器包装リサイクル法が平成18年6月に改正された。合併により、溝辺地区の資源ごみが新たに搬入・処理されるようになった。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
 特に無し

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 資源ごみ中間処理・保管事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------------|---|--|---|--|
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ | | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|---|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 資源ごみの中間処理・保管業務が適正かつ効率的に行われており、資源ごみのリサイクル及び資源の有効活用に寄与している。事業費は、すべて委託料であるが、シルバーに委託している人件費や新規及び更新の機械・設備等の見積内容、金額等の精査をしながら引き続き、適正化を図っていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>▲</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>▲</td> <td>▲</td> <td>▲</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | ▲ | 低下 | ▲ | ▲ | ▲ |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | ▲ | ▲ | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|-------------------|-----|-----|-------|----------|------------|
| No. | 320-150 | 事務事業名 | 資源ごみ分別基準適合物再商品化事業 | | | | 所属部 | 生活環境部 |
| | | | | | | | 所属課 | 環境衛生課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | | | | 課長名 | 今村 政憲 |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | | | | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ |
| | 基本事業名 | 0 1 | リサイクル等の推進 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 |
| | | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | 容器包装リサイクル法 |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 容器包装リサイクル法に基づき、国分、溝辺、霧島、隼人、福山地区から排出・回収されたの分別基準適合物(紙類を除く)の再商品化を(財)容器包装リサイクル協会(以下「容リ協」)に委託する。 横川・牧園地区は、伊佐北始良環境管理組合に委託している。 | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 9 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|---|--|----|----|------------------|-------|---|--|---|--|-------------------|--|----|----|------------------|-------|---|--|---|--|-------------------------|--|----|----|---------------------|---|------------|----|---|--|---------------------|--|----|----|--------------------------------|---|---|--|---|--|
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 分別基準適合物として、びん類:737t、ペットボトル:217t、その他プラスチック製容器:389t 計、1343tを再商品化(リサイクル)した。 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 国分、溝辺、霧島、隼人、福山地区の一般家庭等から回収される資源ごみ分別基準適合物(紙類を除く)。 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 効率的かつ適正に中間処理・保管が行われる。 結果(どんな結果に結び付けるのか) ・適切に分別を行う ・リサイクルされる | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 再商品化された分別基準適合物</td> <td>t / 年</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">対象指標(対象の大きさを表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 回収された分別基準適合物の量</td> <td>t / 年</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 再商品化量 / 分別基準適合物の量</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ 益金(市の歳入)</td> <td>千円</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 資源ごみの分別や資源物回収への協力を行っている市民の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 名称 | 単位 | ア 再商品化された分別基準適合物 | t / 年 | イ | | ウ | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 回収された分別基準適合物の量 | t / 年 | イ | | ウ | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 再商品化量 / 分別基準適合物の量 | % | イ 益金(市の歳入) | 千円 | ウ | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 資源ごみの分別や資源物回収への協力を行っている市民の割合 | % | イ | | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 再商品化された分別基準適合物 | t / 年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 回収された分別基準適合物の量 | t / 年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 再商品化量 / 分別基準適合物の量 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 益金(市の歳入) | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 資源ごみの分別や資源物回収への協力を行っている市民の割合 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,450 | 1,756 | 1,772 | 2,160 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,450 | 1,756 | 1,772 | 2,160 | | |
| | | | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,450 | 1,756 | 1,772 | 2,160 | | |
| 活動指標 | ア | t / 年 | 1,436 | 1,444 | 1,343 | 1,400 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | t / 年 | 1,436 | 1,444 | 1,343 | 1,400 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | イ | 千円 | 1,346 | 9,064 | 7,800 | 7,800 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 89 | 91 | 93 | 90 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成7年6月に公布された「容器包装リサイクル法」により、資源ごみの分別とリサイクル等がスタートしたが、分別基準適合物を適正かつ安定的に再資源(商品)化するため、容リ協に委託する。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 容器包装リサイクル法が平成18年6月に改正された。合併により溝辺地区の分別基準適合物(紙類を除く)も容リ協ルートで再商品化されるようになった。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特に無し | |

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 資源ごみ分別基準適合物再商品化事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|-------|

| | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|---|--|--|------------------------------------|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------------------|---|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 分別基準適合物(資源ごみ)の再商品化業務が適正かつ安定的に行われており、資源ごみのリサイクル及び資源の有効活用等に寄与している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|---------------|--------|-----------|----------|------|-----------------------|
| No. | 320-160 | 事務事業名 | 資源ごみ分別収集推進補助金 | 所属部 | 生活環境部 | | | |
| | | | | 所属課 | 環境衛生課 | | | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | 課長名 | 今村 政憲 | | | |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ | | | |
| | 基本事業名 | 0 1 | リサイクル等の推進 | 電話番号 | 45-5111 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | | |

| | | |
|---|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| ごみの適正排出、減量化及び再資源化を推進し、もって循環型社会の形成に寄与することを目的とする。 補助金の交付対象団体は、霧島市の資源ごみの分別回収に直接携わっている自治会とし、資源ごみの適正排出、ごみ置場の衛生保持を促すものです。 ・補助金の算定方法は、自治会均等割額 500円、世帯割額 250円、集団回収加算額(1世帯当) 200円。 ・集団回収とは、国分以外の地区において、自治会で集团的に資源ごみを月一回、全品目回収している効率的な分別収集の方法。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 20 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|---|--|---|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) ・交付自治会数: 861 ・交付額: 16,205,050円 | | 名称 単位 ア 補助金交付団体数 団体 イ 自治会管理ごみステーション箇所数 箇所 ウ | |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同じ | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 ア ごみステーションを管理している自治会数 団体 イ ごみステーションを利用している世帯数 世帯 ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ごみステーションを利用している世帯 < 補助対象団体 > 自治会等 < 補助対象活動 > 資源ごみの回収やごみステーションの管理 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 家庭系資源ごみの回収量 t/年 イ ごみステーションを利用している自治会未加入世帯 世帯 ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 自治会ごみ置場の適正管理、ごみの再資源化、減量化の推進。 ごみ置場増加抑制のため未加入者の自治会管理ごみ置場の利用促進 | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 名称 単位 ア ごみの減量化に取り組んでいる市民の割合 % イ ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) ・適切に分別を行う。 ・リサイクルされる。 | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|--|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | 16,206 | 17,050 | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | | 16,206 | 17,050 | | | |
| | 総事業費 | 千円 | | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 0 | 0 | 16,206 | 17,050 | | | |
| 活動指標 | | ア 団体 | | | 861 | 861 | | | |
| | | イ 箇所 | | | 1,675 | 1,675 | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | | ア 団体 | | | 861 | 861 | | | |
| | | イ 世帯 | | | 42,171 | 42,171 | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | | ア t/年 | | | 3,521 | 3,521 | | | |
| | | イ 世帯 | | | 3,160 | 3,160 | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア % | | | 93 | 90 | | | |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成19年度で、旧国分市、旧溝辺町、旧霧島町、旧隼人町から引継がれている分別収集補助金制度を廃止し、平成19年度中に、地域振興関連補助制度との整合性を考慮しながら、平成20年度以降の補助制度について検討した補助制度。 資源ごみ分別収集推進補助金として、今年度、本市の約870自治会に、自治会均等割:500円、世帯割:250円、集団回収加算(1世帯当):200円として算定した補助金額を交付する。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 「環境衛生業務担当者」において、当補助金のH20年度以降の取扱いについて、協議検討した。資源ごみの分別・再資源化・減量化を推進する目的で、新たに「資源ごみ分別収集推進補助金」制度を創設することになり、交付対象は自治会とし、補助金の算定方法は、公平性・平等性を考慮して、均等割500円、世帯割250円、集団回収加算(1世帯当)200円で、平成20年度から実施することになった。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 資源ごみ分別収集推進補助金 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|------------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|--|----|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 旧制度を改正、廃止して平成20年度から導入した補助制度であり、自治会がごみ置場の管理等を適正に行うための補助金としては、有効な制度だと思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <改革改善案> | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | | 低下 | | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------|-------|---------|--------------|-------------|-----------|-------|
| 政策体系 | No. | 320-170 | 事務事業名 | 蛍光灯・乾電池処理事業 | 所属部 | 生活環境部 |
| | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | 所属課 | 環境衛生課 | |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | 課長名 | 今村 政憲 | |
| | 基本事業名 | 0 1 | リサイクル等の推進 | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ | |
| | | | | 電話番号 | 45-5111 | |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|-------|----------|------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | | |

| | |
|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| 国分、溝辺、霧島、隼人、福山地区の一般家庭等から排出・回収された蛍光灯・乾電池(以下、「有害ごみ」という)の運搬・中間処理を民間業者に委託する。 牧園・横川地区は、伊佐北始良環境管理組合に委託しているので当該事業に含まれない。 ・運搬業務委託 日本通運(株)鹿児島支店 ・蛍光灯処分業務委託 (株)ジェイ・ライツ ・乾電池処分業務委託 野村興産 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 13 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|-----------------------------|------------------------|--------------------------------|-------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業概要と同じ | ア 有害ごみの運搬・処理量 | t / 年 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 回収された有害ごみ | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 効率的かつ適正に運搬・処理が行われる。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | ・適切に分別を行う ・リサイクルされる | ア 回収された有害ごみの量 | t / 年 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア 処理された有害ごみ量 / 回収された有害ごみ量 | % |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア 資源ごみの分別や資源物回収への協力を行っている市民の割合 | % |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|----------------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 5,437 | 5,172 | 4,334 | 5,245 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 5,437 | 5,172 | 4,334 | 5,245 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 5,437 | 5,172 | 4,334 | 5,245 | |
| 活動指標 | ア | t / 年 | 45 | 43 | 42 | 42 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | t / 年 | 45 | 43 | 42 | 42 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 89 | 91 | 93 | 90 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成13年4月から蛍光灯・乾電池等の有害ごみの分別収集及びリサイクルを開始したため、適正な運搬と処理を専門業者に委託。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 平成13年4月から始めた本市の有害ごみの分別・リサイクルは、概ね定着している。最近になって、九州の約9割の自治体で有害ゴミのリサイクルに取り組んでいる。平成19年9月から家庭系一般廃棄物のみを対象とした。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特に無し | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--|--|-----|-------|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 事務事業名 | 蛍光灯・乾電池処理事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) 【担当課長記入欄】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 有害ごみ(資源ごみ)の運搬・処分業務が適正かつ効率的に行われており、資源ごみのリサイクル及び資源の有効活用等に寄与している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|---------|-------|------------------|---------|-----------|
| No. | 320-180 | 事務事業名 | ごみステーション設置費等補助事業 | 所 属 部 | 生活環境部 |
| | | | | 所 属 課 | 環境衛生課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | 課 長 名 | 今村 政憲 |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ |
| | 基本事業名 | 0 2 | 廃棄物の適正処理の推進 | 電 話 番 号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|-----|-----|-----|-------|-----------|----|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 | 特に無し |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70015 | ごみ減量化関連経費 | 根拠 | |

| | |
|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 事業期間 |
| ごみの適正処理・減量化に資するため、環境保全協会が自治会等を対象に行うごみステーション設置費等補助事業の実施に必要な経費を補助する。 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (H 11 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | |
|---|---|
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業概要と同じ | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 名称 単位 ア 補助金交付団体数 団体 イ ウ |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 ア 自治会数 団体 イ 衛生自治団体数 団体 ウ |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 自治会、環境保全協会 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 新設されたごみステーション数 箇所 イ ウ |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ごみの適正排出と収集運搬業務が効率的に行われる。 環境保全協会の事業実施が円滑に行われる。 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 名称 単位 ア ごみの減量化に取り組んでいる市民の割合 % イ ウ |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) ・ごみの減量化と適正排出される。 ・適正に収集・運搬、処理される。 | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|------|----------------|----------|----------|----------|----------|-------|--|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | | |
| 投入量 | 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 969 | 1,545 | 2,362 | 2,500 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 969 | 1,545 | 2,362 | 2,500 | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 969 | 1,545 | 2,362 | 2,500 | | |
| 活動指標 | ア | 団体 | 16 | 24 | 35 | 30 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 団体 | 894 | 894 | 868 | 868 | | | |
| | イ | 団体 | 7 | 7 | 1 | 1 | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 箇所 | 16 | 24 | 35 | 30 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 69.0 | 78.0 | 81.6 | 74.0 | | | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |

| |
|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 容器包装リサイクル法の制定を受け平成9年のごみの分別収集の開始に伴い、家庭系ごみの分別と適正排出及びごみ出しルールの徹底を図るため。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ ごみの適正処理、資源ごみのリサイクル等に対する市民の関心・理解も次第に深まり、当事務事業の効果も出ているが、ごみのポイ捨てや不法投棄は相変わらず後を絶たない。 |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 地域自治会等から、国分・隼人地区におけるアパート・マンション等入居者や自治会未加入者等の一部住民のごみ出しマナーが悪い、という苦情やごみ出しルールの徹底を求める声が出ている。地域自治会等とのトラブルも発生し、ごみステーションの利用や新設・確保の問題も起きている。 |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | ごみステーション設置費等補助事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|

| | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|--|--|--|--|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? ごみステーションが設置されることにより、ごみ出しと収集運搬業務が衛生的かつ効率的に行われ、ごみの適正処理・減量化及び再資源化等が推進されるとともに、循環型社会の形成に寄与している。 | | | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? ごみステーションの設置及び管理は、基本的に自治会等が主体となって行うことになっているが、ステーション設置を推進するため、ごみステーションの設置に際し設置費等の一部助成を行うことは、自治体の責務である一般廃棄物の収集・運搬・処分を適正かつ円滑に行う上でも妥当である。 | | | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? ごみステーションの設置及び管理主体は、自治会等であり、ごみの適正排出と衛生的・効率的な収集運搬ということで、対象・意図ともに妥当である。 | | | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? 当補助制度の活用により、ごみステーションの設置が推進され、ごみの適正排出と衛生的かつ効率的な収集運搬業務が円滑に遂行されている。 | | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 補助制度が無くなることで、ステーション設置における自治会等の経費負担が増大するため、ステーション未設置地区が増え、ごみの適正排出と衛生的・効率的な収集運搬業務の円滑な実施に支障が出る。 | | | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 類似事業もない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ | | | |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 補助制度が無くなることで、ステーション設置における自治会等の経費負担が増大するため、ステーション未設置地区が増え、ごみの適正排出と衛生的・効率的な収集運搬業務の円滑な実施に支障が出る。 | | | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 当事務については、市環境保全協会の事務職員が行っており、市職員が行う協会との補助金交付事務は事務量が少なく削減の余地はない。 | | | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? 対象が全自治会等であり、補助内容等も公平・公正な制度となっている。また、一部補助につき受益者負担も公平・公正である。 | | | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <input checked="" type="checkbox"/> 環境保全協会が自治会等を対象に行うごみステーション設置費等補助事業の実施に必要な経費を補助することにより、ごみの適正処理・減量化及び収集運搬業務の効率化等に寄与している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|---------|-------|------------|--------------|----|-----|--------|-----------|----------|------|
| No. | 320-190 | 事務事業名 | ごみ適正処理啓発事業 | | | | 所属部 | 生活環境部 | | |
| | | | | | | | 所属課 | 環境衛生課 | | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 2 | 自然にやさしいまちづくり | | | 課長名 | 今村 政憲 | | |
| | 施策名 | 0 | 3 | 循環型社会の形成 | | | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ | | |
| | 基本事業名 | 0 | 2 | 廃棄物の適正処理の推進 | | | 電話番号 | 45-5111 | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | | | |
| | 一般 | 0 | 4 | 0 | 3 | 0 | 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | 特に無し |

| | | |
|---|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| ごみの適正処理を推進するため、ごみ収集日程表の作成・配布、違反シール、ごみ収集プレート等の作成を行う。ごみ収集日程表は、3月に次年度のごみ収集予定を確定し、印刷の上、全戸に配布する。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 9 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|-------------------------|---------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業概要と同じ ごみ収集プレート等に関しては、経年損耗、ステーションの増加、資源ごみの分別収集に伴うごみ容器の購入をおこなう | | ア | ごみ出しカレンダーの作成数 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | | イ | 違反シールの作成数 |
| 前年度と同様 経年損耗があった場合と国分地区のごみステーション新設に伴うごみ収集プレート等の作成。 | | ウ | ごみ収集プレートの作成数 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 市民 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 人口 |
| | | イ | 世帯数 |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| ごみ出しルールを守り、適正に排出する。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 違反ごみの件数 |
| | | イ | ごみ出しに関する苦情件数 |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| ・ごみの減量化と適正排出される。 ・適正に収集・運搬・処理される。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | ごみの減量化に取り組んでいる市民の割合 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|---------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,210 | 2,615 | 421 | 2,485 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,210 | 2,615 | 421 | 2,485 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,210 | 2,615 | 421 | 2,485 | | |
| 活動指標 | | ア | 枚 | 65,000 | 74,070 | 84,350 | 84,350 | |
| | | イ | 枚 | 60,000 | 20,000 | 50,000 | 50,000 | |
| | | ウ | 枚 | | | 340 | 340 | |
| 対象指標 | | ア | 人 | 127,615 | 127,773 | 127,450 | 128,383 | |
| | | イ | 世帯 | 53,129 | 53,583 | 53,893 | 54,170 | |
| | | ウ | | | | | | |
| 成果指標 | | ア | 件 | 53,600 | 15,000 | 23,844 | 23,000 | |
| | | イ | 件 | 200 | 195 | 102 | 100 | |
| | | ウ | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア | % | 69 | 78 | 82 | 74 | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 容器包装リサイクル法の制定を受け平成9年のごみの分別収集の開始に伴い、家庭系ごみの分別と適正排出及びごみ出しルールの徹底を図るため。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| ごみの適正処理、資源ごみのリサイクル等に対する市民の関心・理解も次第に深まり、当事務事業の効果も出ているが、ごみのポイ捨てや不法投棄は相変わらず絶たない。平成20年度からごみの分別収集のルールを統一し、全市的なごみの適正処理等を推進している。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 地域自治会等から、国分・隼人地区におけるアパート・マンション等入居者や自治会未加入者等の一部住民のごみ出しマナーが悪い、という苦情やごみ出しルールの徹底を求める声が出ている。地域自治会等とのトラブルも発生し、ごみステーションの利用や新設・確保の問題も起きている。 | |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | ごみ適正処理啓発事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 類似事業もない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↘ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|--|----|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 家庭におけるごみの適正処理、資源ごみの分別・再資源化等の取り組みは、概ね定着している。違反ごみやごみ出しに関する苦情等は横ばいであるが、更なる啓発・徹底が必要と考えられる。一応の事業効果は表れているが、引き続き、広告掲載方式のごみ収集日程表等の導入による経費削減に取り組む必要がある。なお、国分地区の収集日程表が見づらいので、改善の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | | 低下 | | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|--------------------|-----|-------|-----------|--------|-----------|
| No. | 320-200 | 事務事業名 | 家庭ごみ減量化対策機器等購入補助事業 | | | | 所属部 | 生活環境部 |
| | | | | | | | 所属課 | 環境衛生課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | | | | 課長名 | 今村 政憲 |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | | | | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ |
| | 基本事業名 | 0 2 | 廃棄物の適正処理の推進 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70015 | ごみ減量化関連経費 | 無し | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 事業期間 | |
| ごみの減量化及びリサイクルを推進するため、環境保全協会が市民を対象に行う電気式生ごみ処理器及びコンポスト等の購入補助事業の実施に必要な経費を補助する。 ・電気式生ごみ処理器 1台 20,000円を上限に1/3を助成。 ・国分庁舎・隼人庁舎及び総合支所内の環境保全協会支部に領収証、保証書、印鑑持参で申請。 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 11 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|-------------------------|---------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) 事務事業概要と同じ | | ア | 電気式生ごみ処理器の購入申込数 |
| | | | 台 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | | イ | |
| | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 市民、環境保全協会 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | ア | 人口 |
| | | イ | 環境保全協会 |
| | | ウ | 団体 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 生ごみ等の減量化及びリサイクルが図られる。 環境保全協会の事業実施が円滑に行われる。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | ア | 補助した電気式生ごみ処理器数 |
| | | イ | 台 |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) ・ごみの減量化と適正排出される。 ・適正に収集・運搬、処理される | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | ア | ごみの減量化に取り組んでいる市民の割合 |
| | | イ | % |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,367 | 1,039 | 979 | 1,600 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,367 | 1,039 | 979 | 1,600 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,367 | 1,039 | 979 | 1,600 | | |
| 活動指標 | ア | 台 | 78 | 61 | 58 | 80 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 127,615 | 127,871 | 127,450 | 128,383 | | |
| | イ | 団体 | 7 | 7 | 1 | 1 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 台 | 78 | 61 | 58 | 80 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 69 | 78 | 82 | 74 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 資源ごみの分別・再資源化に伴い、廃棄物の排出抑制・減量化等を図ることとし、特に家庭系生ごみの減量化(リサイクル)を推進するため、平成11年4月から実施することとなった。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 家庭系生ごみの分別リサイクルを、平成21年度に試行的に隼人中道地区の約500世帯で実施することとなったが、来年度の全市の試行事業の実施を含め資源である生ごみの分別リサイクルに対する市民の理解や関心も高まることにより当補助事業の成果も向上するものと考えられる。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特に無し | |

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 家庭ごみ減量化対策機器等購入補助事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|--------------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|---|---|--|----------------|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | 見直し余地がある【理由】 ↷ | 結びついている【理由】 ↷ |
| | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | 家庭用電気式生ごみ処理器等の購入補助を行うことにより、生ごみを家庭内で処理・リサイクル(堆肥化)することができ、生ごみの排出抑制や減量化等が図られ、循環型社会の形成に寄与している。 | |
| | 公共関与の妥当性 | 見直し余地がある【理由】 ↷ | 妥当である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | 生ごみ等の減量化を図り、市営の敷根清掃センターへの負荷軽減や焼却コスト及び焼却灰処理費等の削減に繋げる必要があるため。 | |
| | 対象・意図の妥当性 | 見直し余地がある【理由】 ↷ | 適切である【理由】 ↷ |
| | 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | 生ごみの減量化・リサイクル等の推進ということで、対象・意図ともに妥当である。 | |
| 成果の 向上 余地 | 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | 向上余地がある【理由】 ↷ | 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 当補助制度が活用され、家庭の生ごみが自宅で処理・堆肥化されることにより、生ごみの排出抑制や減量化等が推進され、成果向上に繋がっているが、PRや啓発活動は十分とは言えないので、環境保全協会組織の活用や市広報紙等によるPR活動も推進し、更なる成果向上を図る。 | | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | 影響無【理由】 ↷ | 影響有【その内容】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 補助制度がなくなることで、生ごみ処理器等の購入・活用が減り、成果の向上が図れなくなる。 | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ 統廃合できる ↷ 連携できる ↷ 統廃合できない ↷ 連携できない ↷ | |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 類似事業もない。 他に手段がない【理由】 ↷ | |
| 公平性 評価 | 事業費の削減余地 | 削減余地がある【理由】 ↷ | 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 事業費の削減は、補助金額の削減を意味するので、生ごみ処理器等の購入及び活用促進に支障があり、成果向上が懸念される。 | |
| 公平性 評価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある【理由】 ↷ | 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | 当事務については、市環境保全協会の事務職員が行っており、市職員が行う協会との補助金交付事務は事務量が少なく削減の余地はない。 | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | 見直し余地がある【理由】 ↷ | 公平・公正である【理由】 ↷ |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | | 全市民(家庭)が対象であり、また、当事業の適用(補助率・自己負担額)についても公平・公正が保たれている。 | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|--|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | 適切 | 見直し余地あり | 当補助事業により、家庭での生ごみの処理・リサイクル(堆肥化)が推進され、一定の成果をみているが、まだ、充分普及しているとは言えないので、PRや啓発が必要と考えられる。また、リサイクルされた堆肥の活用方法等についても実態把握を含め、検討してみる必要があると思われる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 適切 | 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 適切 | 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 適切 | 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 廃止 | <input type="checkbox"/> | 事業のやり方改善(有効性改善) | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的再設定 | <input type="checkbox"/> | 事業のやり方改善(効率性改善) | (従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業統廃合 | <input type="checkbox"/> | 事業のやり方改善(公平性改善) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 環境保全協会組織の活用や市広報紙等によるPRなど、普及・啓発活動を推進するとともに現行の補助率1/3を1/2に引き上げるなどして、市民の購入意欲を高める方策も必要と考えられる。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

| | | | | | | | | |
|------|---------|-------|----------------|-----|-------|----------|--------------------------|-----------|
| No. | 320-210 | 事務事業名 | 家庭系一般廃棄物収集運搬事業 | | | | 所属部 | 生活環境部 |
| | | | | | | | 所属課 | 環境衛生課 |
| 政策体系 | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | | | | 課長名 | 今村 政憲 |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | | | | 所属G(係) | 廃棄物対策グループ |
| | 基本事業名 | 0 2 | 廃棄物の適正処理の推進 | | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 一般家庭から排出されるごみを収集運搬業務を民間業者に委託する。 (地区別委託業者) 国分地区:(有)国分市清掃社,隼人地区:(株)国分隼人衛生公社,溝辺地区:(有)岩掃,横川・牧園地区:(株)三州衛生公社,霧島地区:(有)若葉清掃社,福山地区:(有)福山サニタリー 委託の収集ごみ(家庭系の可燃、不燃・粗大、資源ごみ) | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 47 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業概要と同じ | | ア 収集運搬した家庭系ごみの量 | |
| 前年度と同様 | | t / 年 | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | | イ | |
| ごみステーションに排出される家庭系の可燃、不燃・粗大、資源ごみ | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 効率的かつ適正に収集運搬が行われる。 | | 名称 | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 単位 | |
| ・ごみの減量化と適正排出 | | ア ごみステーションに排出されるごみの量 | |
| ・適正に収集・運搬・処理される。 | | t / 年 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 収集運搬されたごみ量 / 排出されたごみ量 | |
| | | % | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア ごみの減量化に取り組んでいる市民の割合 | |
| | | % | |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|---------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源 | 千円 | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | 77,681 | 78,487 |
| | | 一般財源 | 千円 | 281,839 | 278,632 | 205,945 | 207,689 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 281,839 | 278,632 | 283,626 | 286,176 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 281,839 | 278,632 | 283,626 | 286,176 | |
| 活動指標 | | ア t / 年 | 31,341 | 30,728 | 29,561 | 29,000 | |
| 対象指標 | | ア t / 年 | 31,341 | 30,728 | 29,561 | 29,000 | |
| 成果指標 | | ア % | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 上位成果指標 | | ア % | 69 | 78 | 82 | 74 | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 容器包装リサイクル法の制定を受け平成9年のごみの分別収集の開始に伴い、家庭系ごみの分別と適正排出及びごみ出しルールの徹底を図るため。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| ごみの適正処理、資源ごみのリサイクル等に対する市民の関心・理解も次第に深まり、当事務事業の効果も出ているが、ごみのポイ捨てや不法投棄は相変わらず後を絶たない。本市のごみ分別収集のルールも平成20年度から統一されたので、ごみの適正処理等が推進され収集運搬業務の更なる効率化が期待できる。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 地域自治会等から、国分・隼人地区におけるアパート・マンション等入居者や自治会未加入者等の一部住民のごみ出しマナーが悪い、という苦情やごみ出しルールの徹底を求める声が出ている。地域自治会等とのトラブルも発生し、ごみステーションの利用や新設・確保の問題も起きている。 | |

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 家庭系一般廃棄物収集運搬事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ 一般家庭から排出されるごみを収集運搬業務を民間業者に委託をおこない効率かつ適正に収集運搬が行われている。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ 一般廃棄物の処理は自治体(市)の責務であるため、家庭系のごみを適正に収集を行うことは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ ゴミステーションに排出される家庭系の可燃、不燃・粗大、資源ごみを効率的かつ適正に収集運搬することで、対象・意図ともに妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 家庭から排出されるごみの収集運搬業務が適正かつ効率的に行われ、ごみの適正処理・リサイクル・減量化等の推進に寄与している。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 一般廃棄物の処理は自治体(市)の責務であるため、引き続き当事業をおこない適正に家庭から出るごみを収集運搬する必要がある。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 類似事業もない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 事業費は全て委託料であるが、内容の精査や算定方法の見直しを行ったり、新設ゴミステーション増の抑制等、収集運搬業務の効率化を推進することにより、経費節減に繋げることが可能と考えられる。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 委託事業につき、削減余地がない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 対象が、全市民から出される家庭ごみのため一部の受益者に偏った事務事業ではなく公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 一般廃棄物の処理は自治体(市)の責務であり、引き続き当事業を行い適正かつ効率的に家庭系ごみを収集運搬する必要があるため、今後も経費節減や効率化を推進しながら本事業の改善を図っていききたい。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 各委託業者から提出される見積書の内容・算定方法・基準等の調整及び自治会ゴミステーションの活用による新設ゴミステーション増の抑制など、収集運搬業務の効率化と経費節減を図っていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 合併後の旧7地区6業者の実態把握、委託料の設計単価やコスト計算に係る項目及び基礎数値等をどのように調整し設定するか、先進自治体の実例等も参考に研究していく必要がある。

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|------------------|--|--|---------|---------|--------------|-------------|-----------|
| No. | 320-220 | 事務事業名 | 特別清掃廃棄物運搬・処分支援事業 | | | | 所 属 部 | 生活環境部 | | |
| | | | | | | | 所 属 課 | 環境衛生課 | | |
| | | | 政策名 | | | | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | 課 長 名 | 今村 政憲 |
| | | | 施策名 | | | | 0 3 | 循環型社会の形成 | 所 属 G (係) | 廃棄物対策グループ |
| 基本事業名 | | 0 2 | 廃棄物の適正処理の推進 | | | 電 話 番 号 | 45-5111 | | | |

| | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|----|-----|----------|------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 特になし |
| | 一般 | 0 | 4 | 0 | 3 | 0 | | |

| | | |
|---|--|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 |
| 自治会等が道路、側溝、河川等のボランティア清掃(特別清掃)を実施する際に生じる廃棄物の運搬・処分を支援する。～運搬車輛の借上料及び草木等の処分費の助成。 1 国分地区 (借上料) 4トン車:13,000円、2トン車:10,000円、軽トラック:3,000円 ・ (処分費) 4トン車:6,000円、2トン車:3,000円、軽トラック:1,500円 2 隼人地区 (借上料) パッカ - 車:17,850円 3 溝辺地区 シルバ - 人材センターに運搬・処理を年間委託。 【参考】霧島、福山、横川、牧園地区では、実施していない。(支援していない) | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (S 50 年代 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|--|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動) 国分地区 57自治会 借上車台数 356台、処分台数 152台 隼人地区 60自治会 借上車台数 45台 溝辺地区 15自治会 シルバ - 運搬台数 35台 21年度計画(21年度に計画している主な活動) 前年度と同様 | | 名称 単位 ア 支援(助成)した台数 台 イ 特別清掃を実施した自治会数 団体 ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 国分・隼人・溝辺地区の自治会 清掃活動により排出される廃棄物 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 ア 国分、隼人、溝辺地区の自治会数 団体 イ 支援(助成)対象となった借上車台数 台 ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 草木、土砂等の運搬・処分が円滑に行われ、地域の衛生・景観が保たれる。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 ア 支援(助成)した自治会数 団体 イ 支援(助成)した台数 台 ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) ・ごみの減量化と適正排出される。 ・適正に収集・運搬、処理される。 | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 名称 単位 ア ごみの減量化等に取り組んでいる市民の割合 % イ ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入量 | 事業内 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 4,029 | 3,532 | 3,636 | 4,030 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 4,029 | 3,532 | 3,636 | 4,030 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 4,029 | 3,532 | 3,636 | 4,030 | |
| | 活動指標 | | ア 台 | 421 | 394 | 437 | 437 | |
| | | | イ 団体 | 248 | 234 | 132 | 132 | |
| | | | ウ | | | | | |
| 対象指標 | | ア 団体 | 681 | 681 | 676 | 676 | | |
| | | イ 台 | 421 | 394 | 437 | 437 | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 成果指標 | | ア 団体 | 248 | 234 | 132 | 132 | | |
| | | イ 台 | 421 | 394 | 437 | 437 | | |
| | | ウ | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア % | 69 | 78 | 82 | 74 | | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 旧国分市・旧隼人町において、自治会等が地域のボランティア清掃を実施した際に出るごみ(草木・土砂等)を処理するに当り、運搬手段や処分先の確保、処分料等の問題が発生したことから、ボランティア清掃活動を支援・解決することとした。開始は昭和50年頃と見込まれる。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 平成13年4月から廃棄物の野外焼却(野焼き)が禁止されたことに伴い、当支援事業の申請件数が多くなった。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 自治会等から「清掃時(主に日曜日)に敷根清掃センターを開所(営業)してほしい」との要望が出ている。 | |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 特別清掃廃棄物運搬・処分支援事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|

| 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | |
|--------------------------------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? |
| | 公共関与の妥当性 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? |
| | 対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? |
| | 廃止・休止の成果への影響 <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ 地区活性化補助金、ふれあいボランティアの日補助金 <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) |
| 公平性 評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成20年度において、本事務事業の1次・2次・3次評価を行い、事業の見直しや一元化、類似事業との統廃合及び新たな支援制度等について検討したが、結論が出ず引き続き、継続協議となっている。自治会活動に対する支援制度である、「地区活性化支援事業」、「共生協働推進課」、「地域のボランティア活動推進事業」、「総務課」の活用・拡充や事業の統廃合による改善を図る必要がある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 現在(平成20年度に)提示されている調整案を基に、全庁的な協議を踏まえ本市の新たな支援制度を構築する。 * 補助金の交付要綱を整備し、全地域対象の統一した支援制度とする。 * 「地区活性化支援事業」(共生協働推進課)や「地域のボランティア活動推進事業」(総務課)との統廃合・連携を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 現在、地域清掃については、各地区の自治会ごとに実施方法が様々であるため、このような状況下で、全市的な統一した支援制度をどう構築できるか。

| | | | | | | | | |
|----------|-------|---------|--------------|-----------|-----------|----------|----------|-------------------------------|
| 政策 体系 | No. | 320-230 | 事務 事業名 | 不法投棄対策事業 | | | 所 属 部 | 生活環境部 |
| | 政策名 | 0 2 | 自然にやさしいまちづくり | 所 属 課 | 環境衛生課 | | | |
| | 施策名 | 0 3 | 循環型社会の形成 | 課 長 名 | 今村 政憲 | | | |
| | 基本事業名 | 0 3 | 不法投棄の防止 | 所 属 G (係) | 廃棄物対策グループ | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令 根拠 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 霧島市環境美化条例 |
| | 一般 | 0 4 | 0 3 | 0 2 | 70010 | 塵芥処理関連経費 | | |
| 電話番号 | | | | | | | | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|---|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 不法投棄を未然に防止するため、環境パトロール、看板設置、その他啓発活動等を行うとともに不法投棄ごみの回収を行う。また、不法投棄(回収)された廃棄物のうち、市の廃棄物処理施設では処理が困難な廃棄物を民間の処分場等で適正に処理する。 牧園地区においては、国道223号線その他主要幹線道路の不法投棄ごみの回収を民間団体に委託している。また、霧島地区と牧園地区では、不法投棄ごみに関する情報提供を郵便局に委託している。 [参考]不法投棄等が多い国分と隼人地区では、環境保全協会予算でパトロール員を配置し(国分:2名、隼人:1名)、不法投棄等の防止や投棄ごみの回収・処理等、迅速に対応できる体制をとっている。 | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 7 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---------------------------|-------------------|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と目標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | 単位 |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動) | 事務事業概要と同じ | ア 苦情及び不法投棄等の件数 | 件 |
| 21年度計画(21年度に計画している主な活動) | 前年度と同様 | イ 回収した処理困難廃棄物 | 件 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 市民、不法投棄ごみ、処理困難廃棄物 | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 不法投棄をしない。 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 不法投棄をしない。 | 名称 | 単位 |
| | | ア 人口 | 人 |
| | | イ 処理困難廃棄物の数 | 件 |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情及び不法投棄等の件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 苦情及び不法投棄等の件数 | 件 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|----------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (見込) | | |
| 投入 量 | 財源 内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,481 | 1,936 | 2,290 | 2,691 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,481 | 1,936 | 2,290 | 2,691 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 1,481 | 1,936 | 2,290 | 2,691 | | |
| 活動指標 | ア | 件 | 164 | 219 | 179 | 170 | | |
| | イ | 件 | 261 | 219 | 198 | 190 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 127,615 | 127,773 | 127,450 | 128,383 | | |
| | イ | 件 | 261 | 219 | 198 | 190 | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 件 | 164 | 166 | 179 | 170 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 件 | 164 | 166 | 179 | 150 | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成13年4月の家電リサイクル法及び平成17年1月の自動車リサイクル法等の施行に伴い、廃家電・廃自動車等の適正処理及びリサイクル等が開始され、リサイクル料の負担義務が生じたことや市民の道義・モラル等の低下が要因と思われること等による廃棄物の不法投棄が行われるようになったため、不法投棄 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 不法投棄に対する罰則が強化された、霧島市生活環境美化条例も制定されたが、特に国分地区においては依然としてごみのポイ捨て・たばこの投げ捨て等の不法投棄が目立つ。苦情及び不法投棄件数ともにほぼ横ばいで、大きな変化は無いが、環境美化推進員の活躍で不法投棄箇所の通報が増えることによる件数増が予想される。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 不法投棄対策事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 類似事業もない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 若年者・単身者・自治会未加入者等が多く出入りも激しい国分地区において、不法投棄等を含め苦情等も多いので、特に重点的に諸対策を講じていく必要がある。また、関係機関・団体や地域自治会等との連携を更に深め、当事業効果を高めていく必要がある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|--|----|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <改革改善案> 不法投棄は、環境・美化への関心やモラル・マナーの低下が主な要因と考えられるので、引き続き、道義高揚・マナーアップ等の啓発活動や環境パトロール等を行うとともに自治会や職場ぐるみの清掃・ボランティア活動による地域美化を推進し、不法投棄がしにくい環境整備も推進していく。また、環境美化推進員とも連携しながら啓発活動や地域パトロールを強化し本事業の改善を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | | 低下 | | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|--|
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 特になし |
|--|