

| | | | | | | | | |
|------|-------|-------------|-----------------|--|--|-----|---------|---------|
| No. | 事務事業名 | 指定管理者制度導入事務 | | | | 所属部 | 企画部 | |
| | | | | | | 所属課 | 行政改革推進課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 07 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | | 課長名 | 濱崎正治 |
| | 施策名 | 02 | 信頼される行政経営の推進 | | | | 所属G(係) | 行革第2G |
| | 基本事業名 | 01 | 市の担うべき役割の重点化 | | | | 電話番号 | 45-5111 |

| | | | | | | | | |
|------|----|----|----|----|-------|--------|------|-------------|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 地方自治法244条の2 |
| | 一般 | 02 | 01 | 01 | 10020 | 合併関連経費 | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 地方自治法の改正に伴い、公の施設の管理運営が民間等を含めた団体(指定管理者)に行わせることができるようになった。市としては、民間活力が有効と思われる施設について指針を定め導入を進めている。本事業は、担当課との調整を図りながら指定管理者制度の導入を推進する事務。 | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|-------------------------|------------------------|
| (1) 事務事業の目的と目標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 19年度実績(19年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| <ul style="list-style-type: none"> 施設担当課との指定管理者制度導入検討会議の開催・制度導入に係る関係施設の改正条例(案)及び同規則(案)の調整・指定管理者の募集要項の作成・指定管理者の指定議案の調整・指定事務、指定管理者の管理運営状況の評価制度確立 丸岡公園(都市公園)について導入を推進した。 20年度計画(20年度に計画している主な活動) | | ア | 指定管理者制度概要説明会開催回数(職員向け) |
| <ul style="list-style-type: none"> 前年度と同様 市営住宅、集会施設、地区公民館、保養施設について推進する。 | | イ | 指定管理者制度説明会開催回数 |
| <ul style="list-style-type: none"> 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市が設置する公の施設(住民の福祉を推進する目的をもって、住民の利用に供するための施設)及びそこで提供されるサービス | | ウ | 指定管理者制度の導入を検討した施設数 |
| <ul style="list-style-type: none"> 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 多様な住民ニーズに対応したサービス提供がなされる。 管理運営経費が縮減される 制度導入施設が増える | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| <ul style="list-style-type: none"> 結果(どんな結果に結び付けるのか) 行政の担うべき役割分担に基づき重点化される。 | | ア | 市が設置した公の施設数 |
| | | イ | 指定管理者制度の導入が可能な施設数 |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア | 指定管理者制度導入施設利用者の満足度 |
| | | イ | 経費削減実績(H18は7ヶ月間) |
| | | ウ | 指定管理者制度を導入した施設数 |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア | 民間への委託等を行った施設の数(累計) |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 事業費 | 投入量 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 592 | 183 | 441 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 592 | 183 | 441 | | |
| 活動指標 | | ア 回 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | イ 回 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | |
| | | ウ 施設 | 291 | 479 | 362 | 30 | 0 | |
| 対象指標 | | ア 施設 | 770 | 770 | 770 | 770 | 770 | |
| | | イ 施設 | 710 | 600 | 593 | 562 | 559 | |
| | | ウ | | | | | | |
| 成果指標 | | ア % | 36.6 | 43.1 | 45.0 | 47.0 | 49.0 | |
| | | イ 千円 | 24,349 | 52,759 | 53,122 | 53,763 | 54,076 | |
| | | ウ 施設 | 110 | 7 | 31 | 3 | 133 | |
| 上位成果指標 | | ア 施設 | 110 | 117 | 148 | 150 | 283 | |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 平成15年9月施行の改正地方自治法により、公の施設の管理制度が改められ、従来、公共的団体等に限って認められていた管理委託の対象がひろく民間法人や民間団体にも認められるようになった。市としては合併直後の平成17年11月より制度導入に取組んだ。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 民間事業者、NPO等の公的サービスへの進出意向が加速してきている。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 制度導入施設に関する経緯とそれを裏付ける数値データ、及び運営状況の情報開示請求など運営の透明性を高めることが議会から求められている。 | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-----|-----|---------|
| 事務事業名 | 指定管理者制度導入事務 | 所属部 | 企画部 | 所属課 | 行政改革推進課 |
|-------|-------------|-----|-----|-----|---------|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ 指定管理者の導入により、多様な住民ニーズに対応したサービス提供ができるとともに、管理運営経費が縮減され、行政の担うべき役割が重点化されることに結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ 住民の福祉の増進のために設置された公の施設は市の義務的な事業であり、施設の設置目的を達成するためには、市の直営による管理か、指定管理者による管理かを選択しなければならないとされており、指定管理者制度の導入事務は市が担うべき役割であり妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 市が設置する公の施設や提供されるサービスを対象に、多様な住民ニーズに対応したサービス提供がなされるとともに、管理運営経費が縮減されることを目的としており、対象意図とも妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 市民の価値観・ライフスタイルの多様化や、厳しい社会・財政環境など、効果的で効率的な行政経営へのニーズはますます高まるものと思われる。平成20年4月1日においては、都市公園、スポーツ施設、保養施設等への導入実績があるが、公の施設の21%程度に過ぎない。今後、福祉・住宅・教育等の施設への指定管理者制度導入を推進することにより成果の向上が期待できる。また、導入施設においては、住民サービスの向上及び経緯の削減を図るために行政、指定管理者、利用者の連携をより図る必要がある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 本事務事業の意図とする、効果的・効率的な行政サービスが停滞する。市が直接運営をした場合の経費面、組織面、職員配置などのリスクが大きすぎる。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 施設の設置目的を達成するためには、市の直営による管理か、指定管理者による管理かを選択しなければならないとされており、類似の事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 人件費以外の経費を伴わない事業であり削減の余地は無い。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 指定管理者制度は公の施設管理の新たな制度であり前年同様19年度中は導入のための準備作業が多く、導入指針の作成や担当職員への制度の周知等の時間を必要としたが、今後は、その作業の削減が期待できる。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 指定管理者制度は、地方自治法によりその対象は地方公共団体が指定する法人その他の団体であり、公募を原則としている。また、指定管理者の候補者の選定については民間委員を過半数とした指定管理候補者選定委員会で選定しており公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|----------------------------------|-----|-----------------------------|---|-----|-----------------------------|---|-----|--|----------------------------------|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | |
| <table border="0"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>平成20年4月1日における導入率は21%である。今後、施設担当課と導入調整を行い計画的に早急に制度導入が図られるように推進する必要がある。人件費については導入指針の作成等に要した時間が削減できる。</p> |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <改革改善案> 制度導入の施設を拡大する 制度を導入した施設における評価システムを構築する | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 施設担当課へ制度内容及び導入事務の周知を図る。
 また、評価についてはそれぞれの視点(行政、利用者、指定管理者)における評価システムの確立を図る必要がある。

| | | | | | | | | |
|------|-------|---------------|---|---------------------|----|-----|---------|-------------------|
| No. | 事務事業名 | 権限移譲プログラム推進事業 | | | | 所属部 | 企画部 | |
| | | | | | | 所属課 | 行政改革推進課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 7 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | 課長名 | 濱崎正治 |
| | 施策名 | 0 | 2 | 信頼される行政経営の推進 | | | 所属G(係) | 行革第1G |
| | 基本事業名 | 0 | 2 | 効果的で効率的な組織・機構・業務の構築 | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 鹿児島県事務処理の特例に関する条例 |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 事業期間 | |
| 鹿児島県が平成17年7月に策定した「権限移譲プログラム」に掲載された事務の中から、霧島市が希望する項目を選択し、権限の移譲をうけるためのとりまとめを行う。 希望する項目とは：現在、県が行っている事務のうち、霧島市で行ったほうが「市民サービスの向上」や、「霧島市独自のまちづくり」に効果的であると思われる項目のうち、霧島市の条件に見合うもの。 移譲にあたっての県からの支援措置：【財源】権限移譲交付金(均等割、件数割)。権限移譲交付金対象外の事務については、交付税措置がある。【人材】県への職員派遣研修の受入れ、県主催の研修会の実施。資格等が必要な場合は県から職員を派遣。【その他】マニュアル等の提供。 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部 (DO)

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| (1) 事務事業の目的と目標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 19年度実績(19年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 各課権限移譲希望事務ヒアリング、行革3市連絡会の開催、県主催の事務説明会への出席、県との権限移譲希望事務事前協議、権限移譲済事務のフォローアップ | | ア | 権限移譲希望事務調査(ヒアリング含む) |
| 20年度計画(20年度に計画している主な活動) | | イ | 行革3市(霧島・薩摩川内・鹿屋)連絡会 |
| 前年度と同様 | | ウ | 県との事前協議項目数 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 県の権限移譲プログラムに掲載された事務 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 権限移譲の対象となる項目 |
| | | イ | 権限移譲の対象となる事務 |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| プログラムに掲載された事務を霧島市で行えるようになる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 移譲された事務 |
| | | イ | 移譲された項目(累計) |
| | | ウ | 移譲された事務(累計) |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| 効果的・効率的な行政サービスが提供できる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 的確なサービスが提供されていると思う市民の割合 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 活動指標 | | ア | 回 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | イ | 回 | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ウ | 項目 | 31 | 1 | 5 | 1 | 1 |
| 対象指標 | | ア | 項目 | 63 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| | | イ | 事務 | 736 | 775 | 775 | 775 | 775 |
| | | ウ | | | | | | |
| 成果指標 | | ア | 事務 | 176 | 14 | 13 | 3 | 31 |
| | | イ | 項目 | 15 | 16 | 18 | 19 | 20 |
| | | ウ | 事務 | 176 | 190 | 203 | 206 | 237 |
| 上位成果指標 | | ア | % | 24.6 | | 33.0 | 37.0 | 41.0 |
| | | イ | | | | | | 45.0 |
| | | ウ | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ | |
| 鹿児島県が平成17年7月に「権限移譲プログラム」を策定。(県知事が選挙時のマニフェストに1年以内にプログラム策定することを掲げた。) 霧島市は平成17年11月に合併し、誕生したため、本格的な取組みは平成18年3月から開始した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| 特になし | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |
| 職員が削減される中で、新たな事務の移譲を受けることは職員の負担増につながるとの意見が職員から寄せられている。 | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-----|-----|---------|
| 事務事業名 | 権限移譲プログラム推進事業 | 所属部 | 企画部 | 所属課 | 行政改革推進課 |
|-------|---------------|-----|-----|-----|---------|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ 「市民サービスの向上」や、「霧島市独自のまちづくり」に効果的であると思われる項目の移譲を受けるもので、効果的・効率的な行政サービスの提供に結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ 行政事務を対象としており、妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 権限移譲プログラム掲載事務の中で、霧島市にとって有益な事務の移譲を受けるもので、対象・意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ 必ずしも市にとって有益な事務ばかりではないことから移譲については十分な検討が必要であるが、事務の受入環境が整えば移譲できる事務もあることから成果の向上余地はあるとした。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 市にとって必要な事務については、移譲を検討していくべきである。逆に、移譲を受けるべき事務がなくなれば、本事業は実質休止状態となる。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ 当該プログラム以外に、独自による県からの権限移譲の手段がある。 <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できない ↷ 移譲する県が内容の項目を定めており、受ける側から統合などはできない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ この事業費に係る予算はないため削減余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 業務内容は県との直接交渉や庁内での調整が主であり、最少の人員で事務を遂行していることから削減の余地は無い。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 市民の利便性の向上に繋がる事務を対象としたものであり、公平である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 権限移譲を行う県と受ける市との間で条件が整わなく、移譲に至らないものが見受けられる。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| < 改革改善案 > 道州制など今後の国・県・基礎自治体のあり方などを考慮して、移譲項目を前向きに検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 職員を削減しなければならない中で、新たに事務を受けることになるので、県と協議する中で「真に住民のサービスの向上に繋がるか」「霧島市のまちづくりに繋がるか」などの確かな事務の把握に努める必要がある。

| | | | | | | | | |
|------|-------|-----------|---|---------------------|----|-----|---------|-----------|
| No. | 事務事業名 | 定員適正化推進事業 | | | | 所属部 | 企画部 | |
| | | | | | | 所属課 | 行政改革推進課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 7 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | 課長名 | 濱崎 正治 |
| | 施策名 | 0 | 2 | 信頼される行政経営の推進 | | | 所属G(係) | 行革第1G |
| | 基本事業名 | 0 | 2 | 効果的で効率的な組織・機構・業務の構築 | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 | 地方自治法158条 |

| | |
|--|---|
| <p>事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)</p> <p>本市の職員数はH18年4月1日現在で、1408人である。 この数は、本市が合併により新たに誕生した自治体であるため、人口など類似する団体と比べると、10%以上多い状況であったため、計画的に職員数の削減を行い、定員の適正化を図る。 平成18年度に本市の定員適正化計画を策定した。 (目標) H23年4月までに職員数を140人以上削減し、1268人以下とする。</p> | <p>事業期間</p> <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (H 17 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) |
|--|---|

1 現状把握の部(DO)

| <p>(1) 事務事業の目的と指標</p> <p>手段(主な活動)</p> <p>19年度実績(19年度に行った主な活動) 定員適正化計画の管理</p> <p>20年度計画(20年度に計画している主な活動) 前年度と同様</p> <p>対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 職員数</p> <p>意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 定員の適正化が進む。</p> <p>結果(どんな結果に結び付けるのか) 組織のスリム化が図られ効率的・効果的な行政サービスが提供できる。</p> | | <p>活動指標(事務事業の活動量を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア</td><td>適正化計画の目標数値(年度別)</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td><td></td></tr> </table> <p>対象指標(対象の大きさを表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア</td><td>4月1日現在の職員数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td><td></td></tr> </table> <p>成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア</td><td>適正化を進めた数(削減数)</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ</td><td>計画目標の達成率</td><td>%</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td><td></td></tr> </table> <p>上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア</td><td>組織の数</td><td>部/課/係等</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td><td></td></tr> </table> | 名称 | | 単位 | ア | 適正化計画の目標数値(年度別) | 人 | イ | | | ウ | | | 名称 | | 単位 | ア | 4月1日現在の職員数 | 人 | イ | | | ウ | | | 名称 | | 単位 | ア | 適正化を進めた数(削減数) | 人 | イ | 計画目標の達成率 | % | ウ | | | 名称 | | 単位 | ア | 組織の数 | 部/課/係等 | イ | | | ウ | | |
|--|-----------------|---|----|--|----|---|-----------------|---|---|--|--|---|--|--|----|--|----|---|------------|---|---|--|--|---|--|--|----|--|----|---|---------------|---|---|----------|---|---|--|--|----|--|----|---|------|--------|---|--|--|---|--|--|
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア | 適正化計画の目標数値(年度別) | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア | 4月1日現在の職員数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア | 適正化を進めた数(削減数) | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | 計画目標の達成率 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア | 組織の数 | 部/課/係等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|----------|----------|-------------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 活動指標 | ア | 人 | 1,408 | 1,401 | 1,369 | 1,329 | 1,302 | 1,268 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 1,408 | 1,373 | 1,324 | 1,274 | 1,255 | 1,230 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | | 35 | 49 | 50 | 19 | 25 |
| | イ | % | | 102% | 103% | 104% | 104% | 103% |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | 部/課/係等 | 13/6/121/313 | 13/6/106/269 | 13/5/100/236 | - | - | 11/5/80/200 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| <p>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</p> <p>この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? この事務事業は地方自治体の内部管理の事務であるため、必然的に行われている事務である。</p> <p>事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 本市は、合併したばかりであるため、職員数は類似する団体などと比較すると10%以上多い状況である。そのため、職員適正化を進めなければならない。(5年間で140人以上の職員削減を行う予定)</p> <p>この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 組織機構と併せて適正化の基本的な考え方などについて議会の質問がある。</p> | |
|--|--|

| | | | | | |
|-------|-----------|-----|-----|-----|---------|
| 事務事業名 | 定員適正化推進事業 | 所属部 | 企画部 | 所属課 | 行政改革推進課 |
|-------|-----------|-----|-----|-----|---------|

| | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|---|--|--|------------------------------------|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ | <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 今後の事業推進については、本市の財政状況や社会情勢等を見守りながら、適正な職員数の検証を進めていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|-------|----------|---|-----------------|----|-----|-------------------|---------|
| No. | 事務事業名 | 一般職員研修事務 | | | | 所属部 | 総務部 | |
| | | | | | | 所属課 | 総務課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 7 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | 課長名 | 阿多 己清 |
| | 施策名 | 0 | 2 | 信頼される行政経営の推進 | | | 所属G(係) | 総務研修G |
| | 基本事業名 | 0 | 3 | 人材育成の推進 | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 地方公務員法39条 | |
| | 一般 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | | 3 |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 事業期間 | |
| 一般職員(係長級未満の職員。ただし、消防吏員・県派遣の教育公務員は除く。)に対して、実務に必要な知識や能力を身につけるための研修を実施する。 庁内で実施する研修(事務内容:研修企画、業者<外部講師>選定、会場予約・設営、委託契約締結・支払い、研修テキスト印刷、アンケート調査・集計、研修履歴管理) 自治研修センター、市町村アカデミー、国際文化アカデミー等の研修機関へ職員を短期間(1日~10日)派遣し、職場を離れて受講させる研修(事務内容:関係文書受発、出張旅費支出、レポート管理、研修履歴管理) | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 25 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|-------------------------|------------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 19年度実績(19年度に行った主な活動) (庁内で実施する研修)クレーム対応研修、交渉力向上研修、まちづくり政策提案研修、メンタルヘルス研修、法制執務研修、パソコン研修、新規採用職員研修 (派遣研修機関)自治研修センター、市町村アカデミー、国際文化アカデミー | | ア | 庁内研修会の開催数 |
| 20年度計画(20年度に計画している主な活動) 昨年度と同様。 自治大学校への派遣研修。 | | イ | 庁内研修受講者数 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 一般職員 | | ウ | 派遣職員数 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 実務に必要な知識や能力が身につく。 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 行政ニーズに的確かつ柔軟に対応できる職員が育成される。 | | ア | 一般職員数 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | ア | 実務に必要な知識や能力が身についたと思う職員の割合 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| | | ア | 職員が市民の立場にたった対応を行っていると思う市民の割合 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 6,779 | 4,732 | 7,217 | | |
| 事業費計(A) | | 千円 | 6,779 | 4,732 | 7,217 | | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 6 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | イ | 人 | 459 | 287 | 395 | 360 | 360 | 360 |
| | ウ | 人 | 348 | 266 | 251 | 200 | 200 | 200 |
| 対象指標 | ア | 人 | 735 | 721 | 710 | 689 | 675 | 657 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | 未把握 | 80.9 | 83.0 | 86.0 | 89.0 | 91.0 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 33.5 | 32.8 | 38 | 41 | 44 | 47 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 昭和25年の地方公務員法制定以降に開始されたと推測されるが、詳細な開始時期は不明である。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 組織の編成や事務事業の見直しにより職員の定員適正化を進める中、限られた人材で最大の効果をあげられる組織を構築するため、人材育成の重要性が高まっている。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 一般職員研修事務 | 所属部 | 総務部 | 所属課 | 総務課 |
|-------|----------|-----|-----|-----|-----|

2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段, 事務事業) ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|--|----|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性について、研修の効果測定の研究及び事前課題等の拡充を図ることで、成果向上の余地がある。 効率性については、委託業者の情報収集に努めたり、全研修メニューの一括委託を検討したりすることで事業費の削減余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | | 低下 | | |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> 有効な効果測定の研究、実施。 自治研修センター及び他市町と情報交換を密にし、委託業者の情報収集に努める。 全研修メニューを一括して業者へ委託している先進自治体の調査、研究。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 特になし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|-------|----------|---|-----------------|----|-----|--------------------|---------|
| No. | 事務事業名 | 職員派遣研修事務 | | | | 所属部 | 総務部 | |
| | | | | | | 所属課 | 総務課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 7 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | 課長名 | 阿多 己清 |
| | 施策名 | 0 | 2 | 信頼される行政経営の推進 | | | 所属G(係) | 総務研修G |
| | 基本事業名 | 0 | 3 | 人材育成の推進 | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 地方公務員法第39条 | |
| | 一般 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | | 3 |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 事業期間 | |
| 実務を通じて先進的な行政手法を学び、幅広い視野を養成することを目的に、国県等の行政機関や財団法人等へ職員を派遣し、職員の資質向上を図る。派遣期間は、1年から2年程度。 【主な派遣先】全国市長会、鹿児島県(市町村課、観光課、かごしま遊楽館)、財団法人鹿児島県文化振興財団(上野原縄文の森、霧島国際音楽ホール)、財団法人かごしま産業支援センター(鹿児島県人材育成センター、上野原ビジネスプラザ) 【事務内容】派遣職員の選定、派遣先への申請書進達、派遣職員用宿舎(県外の場合)の賃貸契約・家賃支払い | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 35 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|--|--|----|----|--------|----|---------|---|---|--|-------------------|--|----|----|-------|---|---|--|---|--|-------------------------|--|----|----|--|---|---|--|---|--|---------------------|--|----|----|--------------------------------|---|---|--|---|--|
| 手段(主な活動) 19年度実績(19年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同様。〔その他派遣先〕農林水産省、始良・伊佐地域振興局県税課、社会福祉協議会 20年度計画(20年度に計画している主な活動) 事務事業の概要と同様。〔その他派遣先〕農林水産省、総務省、海津市、社会福祉協議会 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 職員 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 先進的な行政手法や幅広い視野を身につける。 結果(どんな結果に結び付けるのか) 行政ニーズに的確かつ柔軟に対応できる。 | | <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 派遣先数</td> <td>機関</td> </tr> <tr> <td>イ 派遣職員数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">対象指標(対象の大きさを表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 職員数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 先進的な行政手法や幅広い視野を身につけることができたと思う派遣職員の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <th colspan="2">上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</th> </tr> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 職員が市民の立場にたった対応を行っていると思う市民の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </table> | | 名称 | 単位 | ア 派遣先数 | 機関 | イ 派遣職員数 | 人 | ウ | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 職員数 | 人 | イ | | ウ | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 先進的な行政手法や幅広い視野を身につけることができたと思う派遣職員の割合 | % | イ | | ウ | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | 名称 | 単位 | ア 職員が市民の立場にたった対応を行っていると思う市民の割合 | % | イ | | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 派遣先数 | 機関 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 派遣職員数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 職員数 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 先進的な行政手法や幅広い視野を身につけることができたと思う派遣職員の割合 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ア 職員が市民の立場にたった対応を行っていると思う市民の割合 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業内訳 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 5,023 | 6,147 | 15,038 | | |
| 事業費計(A) | | 千円 | 5,023 | 6,147 | 15,038 | | | |
| 活動指標 | ア | 機関 | 8 | 12 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | イ | 人 | 9 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 1,136 | 1,098 | 1,057 | 1,026 | 1,005 | 978 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | 未把握 | 未把握 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 33.5 | 32.8 | 38.0 | 41 | 44 | 47 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 鹿児島県庁派遣:昭和35年から開始。全国市長会派遣:昭和44年から開始。財団法人派遣、後期高齢者医療広域連合:各財団、連合の設立に併せて派遣を開始。かごしま遊楽館、県観光課派遣:観光行政の強化を目的に平成18年度から開始。農林水産省、県税課、社会福祉協議会派遣:平成19年度から開始。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 組織の編成や事務事業の見直しにより職員の定員適正化が進められる中、限られた人材で最大の効果をあげられる組織を構築するため、人材育成の重要性が高まっている。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 職員派遣研修事務 | 所属部 | 総務部 | 所属課 | 総務課 |
|-------|----------|-----|-----|-----|-----|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↘ 先進的な行政手法や幅広い視野を身につけることは、行政ニーズに的確かつ柔軟に対応できる職員が育成されることに結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↘ 地方公務員法第39条により、職員の勤務能率の発揮及び増進のための研修は、任命権者が行うものとして定められているため妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↘ 先進的な行政手法や幅広い視野を身につけることは、行政ニーズに的確かつ柔軟に対応できる職員が育成されることに結びついているため、対象・意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↘ 基本的に1年間という長期の派遣研修となるため、派遣中のさまざま経験を通じて、能力の向上及び知識の習得が期待されるものであり、成果の向上余地はない。派遣研修が継続される限り、その成果は維持されるものと考えられる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↘ 先進的な行政手法や幅広い視野を身につける機会が減少する。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↘ <input type="checkbox"/> 連携できる ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↘ <input type="checkbox"/> 連携できない ↘ 他に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↘ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 主な事業費は、研修旅費であり、削減余地はない。また、派遣先が県外となる場合、派遣職員用宿舎となるアパートの賃借料が発生するが、必要最低限の経費であり削減余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↘ 主に、派遣先との連絡調整、申請書進達等に時間を要するが、必要最小限の事務であるため削減余地はない。また、人事に関わる事務であるため、正職員以外の者が携わることはなじまない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↘ <input type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↘ 一部、庁内公募制(職員が希望し、選考のうえ決定)を導入したが、その他は指名及び所属長推薦により派遣職員を選考しているため、受益機会は公平ではない。派遣研修に意欲のある職員を把握する制度を構築する必要がある。派遣研修も業務の一環であるため、受益者負担を求める事業には該当しない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|---|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 受益機会の公平性という観点から、派遣職員の選定方法について、見直しの余地がある。 (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <改革改善案> 派遣研修に意欲のある職員を把握する方法として、庁内公募制の活用と自己申告制度の導入が考えられる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>▲</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>▲</td> <td>▲</td> <td>▲</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | ▲ | 低下 | ▲ | ▲ | ▲ |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | ▲ | ▲ | ▲ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
派遣研修を希望する職員がでなかった場合、従来どおりの指名及び推薦による選定方法となる。

| | | | | | | | | | | |
|------|-------|--------------|-----------------|----|-----|--------|---------|-------|------|----|
| No. | 事務事業名 | 広報きりしま発行事務事業 | | | 所属部 | 総務部 | | | | |
| | | | | | 所属課 | 広報広聴課 | | | | |
| 政策体系 | 政策名 | 07 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | 課長名 | 間手原 修 | | | |
| | 施策名 | 02 | 信頼される行政経営の推進 | | | 所属G(係) | 広報G | | | |
| | 基本事業名 | 04 | 行政運営の透明性の確保 | | | 電話番号 | 45-5111 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 一般 | 02 | 01 | 05 | 14010 | 事業名 | 広報広聴費 | 法令根拠 | なし |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 事業期間 | |
| 広報誌により、行政の情報を市民にお知らせする(カラー版年12回発行:28ページ、二色刷版年10回発行:12ページ、1回あたりの発行部数:46,500部)。 カラー版では市政の方針、特集、歴史や自然・風土などを取り入れた記事、読者の声や人物などを紹介し、二色刷版では行政、各種団体からのお知らせ、出生・死亡の案内、保健情報を提供している。 年間計画に基づき、各号発行前に編集方針について編集会議を開き、情報提供内容の整理、取材先、内容の調整を行い、取材、写真撮影、原稿作成、レイアウト、校正を経て印刷を行う。納品後は自治会を通じた市民への配布、スーパーや公共施設への配置を行う。 | | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 26 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

| 手段(主な活動) 19年度実績(19年度に行った主な活動) 事務事業の概要と同じ | ⇒ | 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>年間発行回数</td><td>回</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> | 名称 | 単位 | 年間発行回数 | 回 | イ | | ウ | |
|---|----|--|----|----|---------------------------|----|---|--|---|--|
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | |
| 年間発行回数 | 回 | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | |
| 20年度計画(20年度に計画している主な活動) 前年度と同じ | ⇒ | 対象指標 (対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>市内の世帯数</td><td>世帯</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> | 名称 | 単位 | 市内の世帯数 | 世帯 | イ | | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | |
| 市内の世帯数 | 世帯 | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 霧島市民 | ⇒ | 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>広報きりしまを読んでいる人の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> | 名称 | 単位 | 広報きりしまを読んでいる人の割合 | % | イ | | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | |
| 広報きりしまを読んでいる人の割合 | % | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 霧島市に関する情報を手に入れることができる。 | ⇒ | 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>市民に必要な情報提供がなされていると思う市民の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table> | 名称 | 単位 | 市民に必要な情報提供がなされていると思う市民の割合 | % | イ | | ウ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | | |
| 市民に必要な情報提供がなされていると思う市民の割合 | % | | | | | | | | | |
| イ | | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 行政の活動内容が明らかになる | ⇒ | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 41,686 | 33,380 | 32,608 | | |
| 事業費計 (A) | | 千円 | 41,686 | 33,380 | 32,608 | | | |
| 活動指標 | | 回数 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| 対象指標 | | 世帯 | 53,129 | 53,583 | 53,610 | 54,170 | 54,508 | 55,072 |
| 成果指標 | | % | 82.5 | 81.3 | 83.0 | 84.0 | 85.0 | 86.0 |
| 上位成果指標 | | % | 53.1 | 54.2 | 59.0 | 62.0 | 65.0 | 68.0 |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 行政の情報を住民に伝えるため、合併前から行われていた。合併により広報きりしまとなった。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 文字による行政側の情報提供が主であったが、市政の情報に加え、自然や環境、読者参加型など、市民と行政が情報を共有できる広報誌に変化している。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 市民からは、「特集記事により興味を持って記事を読んでいる」、「写真が美しく記事が読みやすい」、「様々な情報により合併した霧島市を誇りに思い、活性化に期待する」などの意見が寄せられる一方、市の事業や施策に対して率直な意見や要望が寄せられている。

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 広報きりしま発行事務事業 | 所属部 | 総務部 | 所属課 | 広報広聴課 |
|-------|--------------|-----|-----|-----|-------|

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ 市民が霧島市の情報を入手できることは、行政の活動内容が明らかになることに結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ 霧島市の情報を市民に伝えることは市の責務である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ 霧島市の情報を市民にお知らせするための事業であり、対象・意図とも適切である。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ よりわかりやすく、より伝わりやすい誌面づくりにより、さらに多くの市民に読んでもらえる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ 市民が霧島市の情報を得る機会が減る。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段、事務事業) ↳ 報道機関、ケーブルテレビ、市のホームページなど <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ <input type="checkbox"/> 連携できない ↷ それぞれのメディアの特徴を生かした情報発信を行うことで、市民が市政に関する情報を入手する機会が増える。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない【理由】 ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 事業費の主なもの印刷製本費である。発行部数は対象世帯が確定的であり、ページ数については、掲載依頼文を無駄なく調整した結果であるため削減の余地が無い。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ 情報提供してもらう時の書式を編集時の文字構成に沿ったものにする事で、編集に関する業務量を減少させることができる。 また、より計画的な取材等を行うことで、業務量の偏りを平準化できる。 取材、撮影を委託する方法で職員の人件費は削減できるが、外部委託費用が発生する。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ 自治会をとおした配付や市内のスーパー・公共施設への配置など、市民が広報誌を入手できるよう配慮している。また、市の情報を広く市民に伝える意図からみて受益者負担は望ましくない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | よりわかりやすく、より伝わりやすい誌面づくりにより、さらに多くの市民に読んでもらえるようにし、成果の向上に繋げていく必要がある。また、編集作業の効率化や、より計画的な取材等を行い、業務時間を短縮していく必要がある。 各種メディアと連携し、それぞれの特徴を生かした情報発信を行うことで、市民が市政に関する情報を入手する機会を確保する必要がある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | コスト <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <改革改善案> ・より読みやすい誌面づくりのため、文字を大きくする。 ・情報提供してもらう時の書式を編集時の文字構成に沿ったものにする。 ・より計画的な取材等を行うことで、業務量の偏りを平準化する。 ・報道機関、ケーブルテレビ、市のホームページなどと連携し、それぞれのメディアの特徴を生かした情報発信を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
特になし。

| | | | | | | | | |
|------|-------|------------|---|-----------------|----|-----|--------------|---------|
| No. | 事務事業名 | 陳情意見要望受付事業 | | | | 所属部 | 総務部 | |
| | | | | | | 所属課 | 広報広聴課 | |
| 政策体系 | 政策名 | 0 | 7 | 新たな行政経営によるまちづくり | | | 課長名 | 間手原 修 |
| | 施策名 | 0 | 2 | 信頼される行政経営の推進 | | | 所属G(係) | 広聴G |
| | 基本事業名 | 0 | 4 | 行政運営の透明性の確保 | | | 電話番号 | 45-5111 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 事業名 | 法令根拠 特になし | |
| | 一般 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | | 5 |

| | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 事業期間 | |
| 市民が抱える問題や市政に対する意見・要望などを受け、関係課に対応を依頼し今後の市政運営の参考にするとともに、可能な限り市政に反映させる事業。 市の窓口、郵送、ご意見箱、メール、FAX、電話で意見や要望などを聴取し、必要に応じて回答する。その都度、担当課に回答状況を確認し、誠意ある対応を求める。なお、市民にお知らせすべきものについては、国分庁舎1階掲示板やホームページに掲載している。平成19年4月、霧島市ホームページに市長へのたより(メールフォーム)を開設し新たな意見聴取窓口を設けた。 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ↳ (S 56 年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ↳ (年度 ~ 年度) | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|-----------------------------------|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 19年度実績(19年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 事務事業の概要のとおり | | ア 郵送、ご意見箱、メール等の意見数 | |
| | | 件 | |
| 20年度計画(20年度に計画している主な活動) | | イ | |
| 19年度と同様に実施。 | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| 市民 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 市民の数 | |
| | | 人 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| 市政に関連した個人が抱える問題や市政に対する意見・要望を伝え、市の対応を知ることができる。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 郵送、ご意見箱、メール等の意見に対して対応した件数 | |
| | | 件 | |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | |
| 市民の意見や実態が市政に反映される。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア 市民の意見や実態が市政に反映されていると認識している市民の割合 | |
| | | % | |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込) | 21年度(見込) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 16 | 17 | 9 | | |
| 事業費計(A) | | 千円 | 16 | 17 | 9 | | | |
| 活動指標 | | ア 件 | 395 | 448 | 360 | 400 | 400 | 400 |
| 対象指標 | | ア 人 | 127,615 | 127,773 | 128,128 | 128,383 | 128,640 | 128,868 |
| 成果指標 | | ア 件 | 395 | 443 | 360 | 400 | 400 | 400 |
| 上位成果指標 | | ア % | 未把握 | 23.7 | 30.0 | 35.0 | 40.0 | 45.0 |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | |
| 市政に対する意見・要望を聴いて、市政に反映しようと昭和57年1月開始した。また、ご意見箱を設置しての意見収集は平成9年9月、旧国分市で始まった。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | |
| 新市になって取り扱い規程を設けて、市民の意見・要望などを聴く仕組みを制度化した。また、ご意見箱を設置したことによって、市民が市に意見・要望などを伝える機会・窓口が増えた。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |
| 特になし。 | |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 陳情意見要望受付事業 | 所属部 | 総務部 | 所属課 | 広報広聴課 |
|-------|------------|-----|-----|-----|-------|

| | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|--|--|--|---|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている【理由】 ↷ | この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか? | |
| | 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である【理由】 ↷ | なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か? | |
| | 対象・意図の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である【理由】 ↷ | 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか? | |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない【理由】 ↷ | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | |
| | 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有【その内容】 ↷ | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある(具体的な手段,事務事業) ↳ 市長とランチで語りもんそ会、大学生と語る会、中・高生と語る会、パブリックコメント | <input type="checkbox"/> 統廃合できる ↷ | <input type="checkbox"/> 連携できる ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合できない ↷ |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない【理由】 ↷ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である【理由】 ↷ | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) [担当課長記入欄]

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) (従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |