

議会報告会 報告書

NO. 1

開催日	平成24年8月10日 18時30分～20時15分		
開催場所	霧島総合支所2階会議室	参加人数	12人
出席議員 (2班)	細山田 為重、西村 新一郎、久保 史郎、前島 広紀、山浦 安生、宮内 博 塩井川 幸生、新橋 実		
役割分担	班長 (久保 史郎)		副班長 (細山田 為重)
	委員会報告者	総務常任委員会	(塩井川 幸生)
		環境福祉常任委員会	(前島 広紀)
		産業教育常任委員会	(西村 新一郎)
		建設水道常任委員会	(宮内 博)
		予算常任委員会	(山浦 安生)
		広報広聴常任委員会	(宮内 博)
	記録 (新橋 実)		
議会報告 に対する意見等	<p>◆議会だよりに神造島の写真が掲載されているが、何の説明もない、疑問に感じた。 ⇒市のほうへ買い取りの要望があったため、産業教育常任委員会で所管事務調査を行った。写真の掲載については説明が必要だったと思う。</p> <p>◆神造島については結論が出たのではないかと。結果が出たのであれば、報告してもよいのではないかと考えた。 ⇒この議会だよりを作成するときには、結論がまだ出ていなかった。</p> <p>◆議会だよりの賛否の掲載については、非常に分かりやすいが、反対した理由については、記録がされているのか。 ⇒反対の理由については、一部議会だよりで記載されているが、全て掲載はされていない。議事録には記載されている。</p>		
意見交換会での 主な意見等	<p>◆5月の議会報告会の報告書では、広報広聴委員会で趣旨採択の理由について議会だより26号には議会が一括して審査した為、「環境汚染を引き起こすような養豚場建設には反対であるという趣旨の採択である」という意思を表明したものとある。意味不明な表現であるとの指摘に対し、分かりづらいと言ったが、その事が議会報告書に掲載されていない。 また、2月の議会報告会で「準備書に記載された数字が妥当であろうが、不適切であろうが養豚場を作ることに反対をした」という意志表示をした」と発言があり、この事を掲載するとの回答もあったが、議会だよりや議会報告書にも掲載されていないのはなぜか。 ⇒議会だよりの紙面の関係で掲載できなかったのではないかと。</p> <p>◆議会報告書には詳細に書いてもらいたい。 ⇒当時の議事録等を精査し、回答したい。</p> <p>◆ゴルフ場防災施設の点検表の提供要請はどうなっているのか。早急な公開をお願いする。 ⇒執行部への聞き取り等も行い、対応したい。</p>		

◆協定書・覚書があるが、市民は事業者が履行しているのかチェックをしているが、霧島市も履行していないところが多々ある。そうした時住民として取れる方法を教えてほしい。
⇒調べてみる。

◆浄化槽の管理の業者選定について、地域によって競争原理が働いていないようであるかどうか。
⇒今後改善できないか、執行部とも協議していきたい。一般質問でも取り上げた議員がいる。調べてみる。

◆霧島地区で開催された都市計画説明会について、殆どの住民が納得していないと考える。線引きの基準が明らかでない。本当に必要であるのか。執行部の説明だけでは理解できなかった。山の中を区域とし、住宅が比較的多い地域が外れている。また、区域を知る霧島町の職員は参加していないなど問題が多くあったようである。また、1ヵ月後議事録の公開を求めたが未だに開示されていない。
⇒まだ議会に対しても説明がされていない。今後、議会で説明されると考える。

◆養豚場の問題、業者が建設へ向けて話が進んでいるようだが心配している。議会として造らせないような対策を取ってもらいたい。

◆今回の都市計画区域の区割りの中には、養豚場計画区域は外されている。永水は外れている。

◆霧島市が養豚場建設に反対となれば建設はできないはずである。2月の報告会で議員がアセスの結果がどうであろうが、反対であると明言された。それが記録に残っていない。

◆霧島市の消防局の問題について議会としてどのように対応されているのか。
⇒先日、市長の方から関係者の処分も含め報告がされ、また、市長・副市長の給与減額のための条例改正の臨時議会も開催された。現在、総務常任会に委託されて審査中である。審査が終了したら報告する。

◆報告会には同じ議員、チームが来てもらいたい。毎回違うと意見が違う。